

**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

**MINISTERE
DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE**
[C – 2005/31036]

**Plan communal de développement de la ville de Bruxelles
Approbation**

VILLE DE BRUXELLES
Projet de plan communal de développement

Avis de la Commission régionale de développement 20 mars 2003

Vu l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme du 29 août 1991, notamment ses articles 9, 36, 38, 42, 43 et 44;

Vu l'ordonnance modificative de l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme du 18 juillet 2002, notamment son article 74;

Vu l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 février 1993 relatif à la Commission régionale de développement ci-après dénommée « La Commission »;

Vu l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 7 décembre 1995 relatif au contenu du plan communal de développement et à la présentation générale du dossier de base;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2001 adoptant le plan régional d'affectation du sol;

Vu l'arrêté du Gouvernement de Bruxelles-Capitale du 12 septembre 2002 arrêtant le plan régional de développement;

Vu l'avis de la Commission régionale de développement du 23 octobre 1998 relatif au dossier de base du plan communal de développement de la Ville de Bruxelles;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 février 1999 portant approbation du dossier de base du plan communal de développement de la Ville de Bruxelles;

Vu le projet de plan communal de développement de la Ville de Bruxelles, adopté provisoirement par le Conseil communal le 18 novembre 2002 et dénommé ci-après projet de PCD;

Entendu les représentants de la Ville, ainsi que l'auteur de projet de PCD, lors de la séance plénière de la Commission du 13 février 2003;

Entendu lors de l'audition en date du 27 février 2003 des représentants de la Ville une synthèse des réclamations introduites sur le projet de PCD de la Ville de Bruxelles lors de l'enquête publique qui s'est déroulée du 15 décembre 2002 au 31 janvier 2003;

Vu la réception en date du 20 février 2003 du dossier complet du projet de PCD de la Ville de Bruxelles;

Considérant que le temps imparti à la Commission (30 jours) ne lui permet pas d'approfondir de façon systématique tous les éléments du projet, qu'elle a procédé à une analyse générale, assortie d'une série d'analyses pointues relatives à des éléments précis;

Vu la possibilité donnée à la Ville par l'ordonnance organique de la planification et de l'urbanisme de modifier son projet de plan en fonction des remarques de l'enquête publique et de la Commission avant de le présenter au Gouvernement pour approbation;

**MINISTERIE
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**
[C – 2005/31036]

**Gemeentelijk ontwikkelingsplan van de stad Brussel
Goedkeuring**

STAD BRUSSEL
Ontwerp van Gemeentelijk ontwikkelingsplan

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie 20 maart 2003

Gelet op de ordonnantie houdende de organisatie van de planning en de stedenbouw van 29 augustus 1991, meer bepaald de artikels 9, 36, 38, 42, 43 en 44;

Gelet op de wijzigingsordonnantie van de Ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw van 18 juli 2002, meer bepaald het artikel 74;

Gelet op het Besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 februari 1993 aangaande de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie, hierna genoemd « De Commissie »;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 december 1995 inzake de inhoud van het gemeentelijk ontwikkelingsplan en de algemene voorstelling van het basisdossier;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2001 tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 september 2002 tot vaststelling van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan;

Gelet op het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie van 23 oktober 1998 inzake het basisdossier van het gemeentelijk ontwikkelingsplan van de Stad Brussel;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 februari 1999 houdende goedkeuring van het basisdossier van het gemeentelijk ontwikkelingsplan van de Stad Brussel;

Gelet op het ontwerp van Gemeentelijk ontwikkelingsplan van de Stad Brussel voorlopig goedgekeurd door de gemeenteraad op 18 november 2002, en hierna genoemd ontwerp van GemOP;

Overwegende de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Stad, evenals de ontwerper van het GemOP, tijdens de voltallige zitting van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie van 13 februari 2003;

Overwegende de hoorzitting van 27 februari 2003 met de vertegenwoordigers van de Stad over een synthese van de bezwaarschriften ingediend over het ontwerp van GemOP van de Stad Brussel gedurende het openbaar onderzoek dat gehouden werd van 15 december 2002 tot 31 januari 2003;

Gelet op de ontvangst op 20 februari 2003 van het volledig dossier van het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan van de Stad Brussel;

Overwegende dat de termijn toegekend aan de Commissie (30 dagen) haar niet in staat stelt om op systematische en diepgaande wijze alle elementen van het ontwerp te onderzoeken, dat zij overgegaan is tot een algemene analyse samen met een reeks verregaande analyses inzake precieze elementen;

Gelet op de mogelijkheid die aan de Stad wordt geboden via de Ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw om haar ontwerpplan te wijzigen in functie van de opmerkingen van het openbaar onderzoek en de Commissie vooraleer het aan de Regering ter goedkeuring voor te leggen,

La Commission émet le 20 mars 2003 l'avis suivant :

1. Procédure et critique de légalité

Considérant que des réclamants font valoir les problèmes suivants :

— le projet de PCD se réfère à des textes abrogés comme le plan de secteur de 1979, le volet réglementaire du plan régional de développement de 1995, les projets de plan régional d'affectation du sol et le projet de PRD de 2001;

— l'absence d'actualisation des textes réglementaires applicables engendre de nombreuses erreurs ou confusions et il doit être remédié à cette situation avant qu'une nouvelle enquête publique relative au projet de PCD corrigé soit organisée par la Ville;

— les concepts figurant en légende des cartes ne disposent d'aucune définition au sein du projet de PCD;

— les conséquences de la réalisation d'un plan de déplacement ou d'un plan de maillage vert communal ne sont pas précisées au sein du projet;

— les trois étapes menant à l'adoption du PCD (dossier de base, projet de plan et adoption définitive) doivent nécessairement être effectuées sous une même législature communale et même au courant des deux premières années civiles de celle-ci. Le dossier de base n'ayant pas été adopté dans le courant de l'actuelle mandature communale, il ne peut pas être pris en considération dans le cadre de l'adoption d'un PCD dans le courant de cette mandature. Il y a par conséquent lieu de recommencer la procédure d'élaboration d'un PCD depuis le départ;

— le délai entre la clôture du dossier de base (1998) et l'adoption du projet est trop important (5 ans) et ne permet pas de rencontrer l'exigence exprimée par l'article 36 de l'OOPU (à savoir que le projet de PCD s'appuie sur la situation existante de droit et de fait, qui devait donc être mise à jour). La jurisprudence du Conseil d'Etat est constante en ce qu'elle subordonne la validité du plan, en cas de long délai séparant le début de la procédure de l'adoption définitive, à la condition que les circonstances ne se soient pas modifiées de manière significative, ce qui en l'espèce n'est pas le cas;

La Commission n'est pas chargée de donner un avis sur la validité juridique de la procédure d'adoption du projet de PCD.

La Commission considère que tout PCD doit tenir compte des plans régionaux existants. Elle constate que le projet de PCD de la Ville de Bruxelles, adopté provisoirement le 18 novembre 2002, ne tient compte ni du PRAS publié au Moniteur le 14/10/2001, ni du PRD définitif publié au Moniteur le 15/10/2002.

La Commission demande de revoir, en fonction du contexte urbanistique et réglementaire actuel, les références au PRD 1995.

La Commission demande à la Ville d'exprimer clairement dans son projet de plan si elle souhaite renoncer au « volet réglementaire » qui, selon les dires de l'échevin lors de l'audition devant la Commission, n'est plus d'actualité, mais dont la suppression n'est évoquée ni dans les documents du projet de plan ni dans la délibération du Conseil communal et qui reste théoriquement possible en vertu de l'article 74 de l'ordonnance modificative de l'OOPU du 18 juillet 2002;

2. Forme du projet de plan

Considérant les difficultés rencontrées et exprimées par écrit par des réclamants lors de la consultation des documents à l'occasion de l'enquête publique;

Considérant le nombre élevé de documents, les nombreuses répétitions constatées d'un document à l'autre;

Considérant que leur contenu n'est pas toujours en accord avec leurs titres respectifs (« situation existante », « projet de la Ville de Bruxelles », « lignes de force »);

Considérant que le document « lignes de force » qui se veut une synthèse du projet de plan semble en réalité, hormis en ce qui concerne son chapitre « état des lieux », correspondre le mieux à ce que doit être un plan communal de développement et que de plus son chapitre « projet de ville » est structuré selon les trois axes principaux énoncés à la fin du document 3.2;

De Commissie brengt op 20 maart 2003 volgend advies uit :

1. Procedure en kritiek inzake wettelijkheid

Overwegende dat de reclamanten wijzen op de volgende problemen :

— het ontwerp van GemOP verwijst naar opgeheven teksten zoals het Gewestplan van 1979, het verordenend luik van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan van 1995, de ontwerpen van gewestelijk bestemmingsplan en het ontwerp van GewOP 2001;

— het ontbreken van een actualisering van de toepasbare verordenende teksten brengt talrijke fouten of verwarringen mee en deze toestand moet verholpen worden vooraleer een nieuw openbaar onderzoek betreffende het GemOP wordt georganiseerd door de Stad;

— De begrippen die voorkomen in de legende van de kaarten beschikken over geen enkele definitie in het ontwerp van GemOP;

— De gevolgen van de realisatie van een verplaatsingsplan of een gemeentelijk groen netwerkplan worden niet vermeld in het ontwerp;

— De drie etappes die moeten leiden tot de goedkeuring van het GemOP (basisdossier, ontwerpplan en definitieve goedkeuring) moeten noodzakelijkerwijs worden uitgevoerd binnen eenzelfde gemeentelijke legislatuur en zelfs gedurende de eerste twee burgerlijke jaren ervan. Daar het basisdossier niet werd goedgekeurd in de loop van de huidige gemeentelijke ambtstermijn, kan het niet in aanmerking genomen worden in het raam van de goedkeuring van een GemOP in de loop van deze ambtstermijn. Bijgevolg dient de procedure voor de opmaak van een GemOP van vooraf te worden herbegonnen;

— De termijn tussen de afsluiting van het basisdossier (1998) en de goedkeuring van het ontwerp is te lang (5 jaar) en maakt het niet mogelijk tegemoet te komen aan de eis vermeld in artikel 36 van de OOPS (met name dat het ontwerp van GemOP steunt op de bestaande rechtstoestand en de bestaande feitelijke toestand en daardoor moet worden aangepast). De rechtspraak van de Raad van State is constant omdat zij de geldigheid van het Plan, in geval van een lange termijn tussen het begin van de procedure en de definitieve goedkeuring, ondergeschikt maakt aan de voorwaarde dat de omstandigheden niet op betekenisvolle wijze gewijzigd worden, hetgeen hier niet het geval is.

De Commissie is niet belast met het geven van een advies over de juridische waarde voor goedkeuring van het ontwerp van GemOP.

Zij meent dat ieder GemOP rekening moet houden met de bestaande gewestelijke plannen. Zij stelt vast dat het ontwerp van GemOP, dat voorlopig goedgekeurd werd op 18 november 2002, geen rekening houdt met het GBP dat gepubliceerd werd in het *Belgisch Staatsblad* op 14/10/2001 noch met het definitief GewOP gepubliceerd in het *Staatsblad* op 15/10/2002.

De Commissie vraagt om in functie van de huidige stedenbouwkundige en verordenende context de verwijzingen naar het GewOP 1995 te herzien.

De Commissie vraagt aan de Stad om in haar ontwerpplan duidelijk weer te geven of zij wenst te verzaken aan het « verordenend luik » dat volgens de verklaringen van de schepen tijdens de hoorzitting voor de Commissie niet meer actueel is maar waarvan de schrapping niet vermeld is in de documenten van het ontwerpplan, noch in het overleg van de gemeenteraad en theoretisch mogelijk blijft, krachtens artikel 74 van de wijzigingsordonnantie van de OOPS van 18 juli 2002;

2. Vorm van het ontwerpplan

Overwegende de moeilijkheden die werden ondervonden en die schriftelijk werden meegedeeld door reclamanten bij de raadpleging van de documenten ter gelegenheid van het openbaar onderzoek;

Overwegende het groot aantal documenten, de talrijke herhalingen die werden vastgesteld bij de verschillende documenten;

Overwegende dat de inhoud niet altijd in overeenstemming is met de respectievelijke titels (« bestaande toestand », « project van de Stad Brussel », « krachtlijnen »);

Overwegende dat het document « krachtlijnen » dat een synthese wil zijn van het ontwerpplan, in werkelijkheid, afgezien van het hoofdstuk « plaatsbeschrijving », het best schijnt overeen te komen met wat een gemeentelijk ontwikkelingsplan moet zijn en dat bovendien haar hoofdstuk « Stadsproject » gestructureerd is volgens 3 hoofdpunten welke aan het eind van het document worden opgesomd;

Considérant que des éléments relatifs au développement souhaité de la Ville sont contenus dans les « compléments de la situation existante » ou dans les « tableaux de bord » alors qu'ils sont de nature à figurer dans les documents intitulés « projet » car ils relèvent plus du projet que du constat;

Considérant l'absence de liens clairement exprimés entre les différents cartes ainsi qu'entre les cartes et les parties littérales et que, de plus, rien ne détaille les explications de la légende des cartes;

Considérant les réserves qu'il convient d'émettre quant à l'exhaustivité de l'analyse du dossier par la Commission étant donné le caractère difficilement maîtrisable des documents, dû à la longueur et à la complexité de l'ensemble du projet de plan, ainsi qu'à la relative confusion entre les éléments d'analyse (survey), de diagnostic et de projet alors que l'OOPU, dans son article 36 impose de distinguer : 1° « la situation existante », 2° « les objectifs et les priorités de développement », 3° les moyens à mettre en œuvre pour atteindre les objectifs et priorités »;

La Commission constate l'ampleur et la qualité des documents relatifs au diagnostic et à la situation existante. Elle a entendu les représentants de la Ville qui ont expliqué la difficulté de synthétiser cinq dossiers de base, élaborés sur des territoires significatifs et homogènes qui peuvent à eux seuls représenter l'équivalent de communes bruxelloises moyennes. Elle est également consciente de la durée anormale de la procédure, liée en partie aux incertitudes nées de projets de modification de l'OOPU ou des projets de PRAS et de PRD. Elle regrette le délai trop important entre l'adoption du dossier de base (avis de la Commission d'octobre 1998 - Arrêté du Gouvernement de février 1999) et celle du projet (novembre 2002) : la conséquence malheureuse en est que certains documents sont tout à fait dépassés.

La Commission demande de mettre en adéquation le contenu des différents documents avec leur titre, notamment en retirant du document 3.2 « projet » les éléments de diagnostic, ceux-ci étant déjà contenus dans le document 3.1. « diagnostic synthétique ».

Elle demande de replacer dans les documents du « projet de la Ville de Bruxelles » tous les éléments constitutifs du projet de plan comme par exemple : les éléments concernant les PPAS à modifier, à établir ou à abroger, ainsi que les listes des propriétés publiques avec les intentions de politique de la Ville et le bilan des PCD des communes voisines. Il est indispensable que le document « projet » (doc. 3.2) contienne effectivement toutes les actions-mesures-programmes que la Ville entend mener pour qu'il ne faille pas vérifier dans les documents de situation existante doc. 1 (« issue du dossier de base »), doc. 2 (« compléments ») ainsi que dans le document annexe (doc. 3.2 « tableaux de bord ») s'ils apportent des compléments au document de projet sensu stricto.

Elle demande de joindre aux « tableaux de bord » une table des matières et une introduction sur le but poursuivi par ce document, afin d'en rendre la consultation plus facile et de changer sa dénomination car il ne s'agit pas à proprement parler de « tableaux de bord » qui sont composés d'indicateurs permettant de suivre l'évolution de différents aspects sectoriels de la Ville (population, emploi, logement, etc.) mais plutôt de « tableaux de marche des politiques ».

Elle fait remarquer que ces « tableaux de bord », s'ils ont le mérite de répondre en partie à la question des moyens à mettre en œuvre, ont été conçus pour être consultés par ordinateur et non sur document papier tels qu'ils ont été présentés lors de l'enquête publique.

La Commission demande également de fournir une véritable synthèse, permettant à chacun d'appréhender facilement les priorités de la Ville, vu les difficultés de consultation de l'ensemble des documents.

Elle demande enfin d'améliorer la lisibilité des cartes en mettant leur contenu en adéquation avec leur titre, en insérant dans le texte des références aux cartes, en clarifiant la terminologie employée (qui se rapproche de celle du PRD sans s'y conformer) et en explicitant les concepts présents dans les légendes. Il importe en effet, comme le constatent des bureaux d'avocats dans leurs réclamations, de savoir quelles conséquences découlent des éléments cartographiques.

Overwegende dat de elementen inzake de gewenste ontwikkeling van de Stad vervat zijn in de « Aanvullingen bij de bestaande toestand » of in de « instrumententabellen » daar waar deze zouden moeten voorkomen in het document « Project van de Stad Brussel » daar zij eerder te maken hebben met het ontwerp dan met de vaststelling;

Overwegende het ontbreken van een duidelijk verband tussen de verschillende kaarten evenals tussen de kaarten en de geschreven delen, dat er bovendien geen uitleg is over legendes van de kaarten;

Overwegende de reserves die men moet maken inzake de volledigheid van de analyse van het dossier door de Commissie gelet op het moeilijk te begrijpen karakter van de documenten omwille van de lengte en het ingewikkeld karakter van het hele ontwerpplan evenals de relatieve verwarring tussen de elementen inzake analyse (survey), diagnose en ontwerp daar waar de OOPS in haar artikel 36 oplegt dat men een onderscheid moet maken tussen 1° « de bestaande toestand », 2° « de doelstellingen en prioriteiten inzake ontwikkeling », 3° de middelen die moeten worden aangewend om de doelstellingen en prioriteiten te bereiken »;

De Commissie stelt de omvang en de kwaliteit vast van de documenten inzake de diagnose en de bestaande toestand. Zij heeft de vertegenwoordigers van de Stad gehoord die gewezen hebben op de moeilijkheden om 5 basisdossiers samen te vatten, opgesteld over aanzienlijke en homogene grondgebieden die op zichzelf hetzelfde vertegenwoordigen als gemiddelde Brusselse gemeenten. Zij is zich tevens bewust van de abnormale duur van de procedure, gedeeltelijk te wijten aan de onzekerheden die het gevolg zijn van ontwerpen tot wijziging van de OOPS of van de ontwerpen van GewOP en GBP. Zij betreurt de te lange termijn tussen de goedkeuring van het basisdossier (advies van de Commissie van oktober 1998 - Besluit van de Regering van februari 1999) en dat van het ontwerp (november 2002) : het spijtige gevolg hiervan is dat bepaalde documenten volledig voorbijgestreefd zijn.

De Commissie vraagt om de inhoud van de verschillende documenten in overeenstemming te brengen met hun titel, meer bepaald door uit het document 3.2. « Project » de elementen van diagnose te halen, daar deze reeds vervat zijn in het document 3.1. « diagnose »;

Zij vraagt om in het document « Project van de Stad Brussel » alle elementen terug te plaatsen van het ontwerpplan zoals bijvoorbeeld : de elementen inzake de te wijzigen, op te maken of op te heffen BBP's, evenals de lijsten met de openbare eigendommen met de plannen inzake het beleid van de Stad en de balans van de GemOP van de aangrenzende gemeenten. Het is noodzakelijk dat het document « project » (doc.3.2) daadwerkelijk alle acties-maatregelen-programma's omvat die de Stad wil ondernemen zodat er niet moet worden nagezien in de documenten van de bestaande toestand doc. 1 (« uit het basisdossier »), doc. 2 (« aanvullingen ») evenals in het document als bijlage (doc. 3.2. - « instrumententabellen ») of zij aanvullingen toevoegen bij de documenten van het ontwerp in strikte zin;

Zij vraagt om aan de « instrumententabellen » een inhoudstafel toe te voegen en een inleiding over de doelstelling van het document om de raadpleging te vereenvoudigen en de benaming te wijzigen omdat het in feite niet gaat om « instrumententabellen » die bestaan uit indicatoren die het mogelijk maken de evolutie van de verschillende sectorale aspecten van de Stad te volgen (bevolking, tewerkstelling, huisvesting enz) maar eerder om « werkschema's per beleidslijn »;

Zij laat opmerken dat deze « instrumententabellen », al hebben zij de verdienste om gedeeltelijk te antwoorden op de vraag van de uit te voeren middelen, opgevat werden om geraadpleegd te worden via computer en niet op papier zoals zij werden voorgesteld tijdens het openbaar onderzoek.

De Commissie vraagt eveneens om een echte synthese te bezorgen, zodat enieder gemakkelijk de prioriteiten van de Stad kan begrijpen gelet op de moeilijkheden inzake raadpleging van alle documenten;

Zij vraagt tenslotte om de leesbaarheid van de kaarten te verbeteren door de inhoud ervan in overeenstemming te brengen met de titel, door in de tekst verwijzingen in te lassen naar de kaarten, door de gebruikte terminologie te verduidelijken (welke verwant is met die van het GewOP zonder ermee in overeenstemming te zijn) en door de concepten vervat in de legendes uit te leggen : het is inderdaad belangrijk, zoals wordt vastgesteld door advocatenkantoren in hun bezwaarschriften, om te weten welke de gevolgen zijn die voortvloeien uit de cartografische elementen.

3. Contenu du projet de plan

Considérations générales

Considérant l'avis de la Commission sur le dossier de base du plan communal de développement;

Considérant l'approbation conditionnelle du dossier de base du plan communal de développement de la Ville de Bruxelles par le Gouvernement qui demandait notamment d'harmoniser, de regrouper, de synthétiser et d'exprimer cartographiquement, dans le contexte régional et de la couronne limitrophe, le diagnostic et les options de base des cinq grandes zones;

Considérant que globalement le projet de plan suit les grandes options du dossier de base et que des compléments intéressants ont été apportés à la situation existante;

Considérant la référence dans le projet de plan à des éléments obsolètes tels le PRD 1995 ainsi que l'absence de référence à des concepts figurant dans le projet de PRD 2001 et le PRD 2002 tels que les zones-leviers et EDRLR;

Considérant l'article 6 de l'arrêté sur le contenu du plan communal de développement précisant que celui-ci doit comprendre un chapitre séparé consacré aux moyens à mettre en œuvre en collaboration avec d'autres pouvoirs publics;

Considérant le souci de la Ville, exprimé dans les dernières pages du projet, d'englober les relations avec les autres partenaires dans sa politique de gestion publique ainsi que son intention de procéder à un bilan annuel du plan;

Considérant la demande du Gouvernement dans son arrêté d'approbation du dossier de base de préciser les zones, sites et problèmes sensibles de coordination des politiques de la Ville avec celles des communes limitrophes ainsi que les programmes d'action concertée qui y seront menés;

Considérant que les « tableaux de bord » constituent une initiative intéressante en matière de phasage des mesures et de détermination des acteurs concernés;

La Commission se réjouit de l'initiative de la Ville en matière de pilotage futur du plan.

La Commission regrette toutefois que le diagnostic synthétique ne soit, à de rares exceptions près, qu'une juxtaposition des synthèses par quartier et constate par ailleurs une perte de finesse par rapport à l'analyse du dossier de base, notamment en ce qui concerne la problématique des terrains non bâtis et les propriétés publiques.

Elle regrette que pour bon nombre de projets concernant divers acteurs, la partie littérale du projet ne fait pas état des enjeux des concertations à mener avec eux, alors que ceux-ci sont mentionnés dans les « tableaux de bord ».

La Commission regrette également que le projet ne présente pas de synthèse cartographique des mesures à prendre par zone, tant pour des raisons de transversalité que pour des raisons de communication avec le public.

La Commission s'étonne de l'absence de référence aux zones-leviers ainsi qu'aux EDRLR.

La Commission demande que les priorités ne soient pas uniquement exprimées dans les « tableaux de bord » mais également au niveau des objectifs dans la partie littérale du projet et que soient définies les notions de court, moyen et long terme.

La Commission demande également de généraliser la représentation cartographique d'éléments de diagnostic ou de projet permettant de mieux comprendre le contexte régional, voire extra régional de certaines politiques, à l'instar notamment de la cartographie des politiques de représentation des fonctions nationales et internationales.

Enfin, la Commission regrette qu'en matière de relation avec les autres partenaires mentionnés dans le point 8.2.4.1. du doc.3.2, le projet de plan n'inclut pas les acteurs économiques et sociaux.

Aux yeux de la Commission, cette relation devrait être un véritable dialogue consultatif avec l'ensemble des parties concernées.

3. Inhoud van het ontwerpplan

Algemene beschouwingen

Overwegende het advies van de Commissie van 23 oktober 1998 over het basisdossier van het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan;

Overwegende de voorwaardelijke goedkeuring van het basisdossier van het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan van de Stad Brussel door de Regering die onder meer vroeg om de diagnose en de basisopties van de vijf grote gebieden te harmoniseren, te hergroeperen en te synthetiseren en deze op cartografische wijze weer te geven, binnen de gewestelijke context en de diagnose en de basisoptie van de vijf grote gebieden;

Overwegende dat globaal genomen het ontwerpplan de grote opties van het basisdossier volgt en dat interessante aanvullingen werden aangebracht aan de bestaande toestand;

Overwegende de verwijzing in het ontwerpplan naar verouderde elementen zoals het GewOP 95 evenals het ontbreken van een verwijzing naar concepten die voorkomen in het ontwerp van GewOP 2001 en het GewOP 2002 zoals de hefboomgebieden en de RVOHS;

Overwegende artikel 6 van het besluit over de inhoud van het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan dat verduidelijkt dat dit een afzonderlijk hoofdstuk moet omvatten gewijd aan de middelen die moeten aangewend worden in samenwerking met de andere openbare overheden;

Overwegende de bezorgdheid van de Stad, weergegeven in de laatste bladzijden van het ontwerp, om de relaties met de andere partners op te nemen in haar beleid van openbaar beheer evenals haar bedoeling om een jaarlijkse balans op te maken van het plan;

Overwegende de vraag van de Regering om in haar besluit tot goedkeuring van het basisdossier de gebieden, sites en gevoelige problemen inzake coördinatie van het beleid van de Stad te preciseren met die van de aangrenzende gemeenten evenals de actieprogramma's die in overleg zullen gevoerd worden;

Overwegende dat de « instrumententabellen » een interessant initiatief zijn met betrekking tot de fasering van de maatregelen en vaststelling van de betrokken actoren;

De Commissie verheugt zich over het initiatief van de Stad over hoe het plan zal gestuurd worden.

De Commissie betreurt evenwel dat de samenvattende diagnose, op enkele zeldzame uitzonderingen na, maar een opsomming is van samenvattingen per wijk en stelt bovendien een gebrek aan detail vast in verhouding tot de analyse van het basisdossier, meer bepaald inzake de problematiek van de braakliggende terreinen en de openbare eigendommen.

Zij betreurt dat voor een aanzienlijk aantal projecten met betrekking tot verschillende actoren, het geschreven deel van het ontwerp geen gewag maakt van het belang van het overleg dat met hen moet gevoerd worden, daar waar zij vermeld zijn in de « tabellen »;

De Commissie betreurt eveneens dat het ontwerp geen cartografische synthese heeft van de te nemen maatregelen per gebied, zowel omwille van de transversaliteit als omwille van redenen van communicatie met het publiek.

De Commissie is verwonderd over het ontbreken van een verwijzing naar de hefboomgebieden en de RVOHS.

De Commissie vraagt dat de prioriteiten niet enkel zouden weergegeven worden in de « instrumententabellen » maar eveneens op het vlak van de doelstellingen in het geschreven deel van het ontwerp en dat de begrippen op korte, middellange en lange termijn zouden bepaald worden.

De Commissie vraagt eveneens om de cartografische voorstelling te veralgemenen voor elementen van de diagnose of het ontwerp zodat de gewestelijke context beter begrepen kan worden met betrekking tot een beleid die verwijst naar de nationale en internationale functies.

Tenslotte betreurt de Commissie dat op het vlak van relaties met de andere partners, vermeld in punt 8.2.4.1. van doc. 3.2, het ontwerpplan de economische en sociale actoren niet omvat.

Volgens de Commissie zou deze relatie een echte raadplegende dialoog moeten zijn met alle betrokken partijen.

Plans particuliers d'affectation du sol

Considérant que l'analyse des PPAS a été réalisée en prenant en compte l'historique du dossier, les effets déjà produits des plans et leur réalisation, la conformité par rapport au plan de secteur et aux objectifs du projet de PCD, que cette analyse n'a pas été mise à jour suite à l'adoption du plan régional d'affectation du sol (mai 2001) et qu'elle ne précise pas en quoi les dispositions des plans particuliers d'affectation du sol dont le projet de plan demande l'abrogation seraient non conformes au contenu du PRAS ou du projet de plan communal de développement;

Considérant les diverses abrogations de PPAS ayant eu lieu ou en cours et l'arrêt par le Gouvernement le 18/07/2002 du programme de la zone d'intérêt régional n° 1 Hélicopt;

Considérant l'arrêté du Gouvernement sur le contenu du plan communal de développement;

La Commission demande que le projet reprenne les cartes des affectations principales des PPAS et indique clairement en quoi ces affectations devraient éventuellement être modifiées.

Elle demande que la Ville indique dans le projet de plan les « modifications ou abrogations à apporter aux PPAS » (cf art. 36 - 6° de l'OOPU) avec la motivation de leur non-conformité par rapport au PRAS ou aux objectifs du projet de PCD.

Politique de population et de logement

Considérant la priorité accordée par le PRD à la garantie pour tous les Bruxellois d'accéder à un logement décent et abordable, en sollicitant à de nombreuses reprises des initiatives communales, tant au niveau des objectifs à poursuivre que de la mise en place d'outils favorisant une politique dynamique du logement dans le cadre des priorités définies par la Région; que le PRD précise explicitement le souhait régional de voir les communes mobiliser, dans le cadre de leur PCD, tous les outils en vue d'augmenter le parc de logements à vocation sociale et que la Région souhaite subordonner l'aide régionale aux communes en matière de logement à l'adoption de « contrats de logement »;

Considérant que le projet de PCD suit globalement les politiques prônées par le PRD en matière démographique et de revitalisation du bâti, que pour certaines matières telles que la lutte contre les immeubles à l'abandon ou la lutte contre l'insalubrité, y compris les outils de concertation transversale mis en place par la Ville, le projet de PCD soutient explicitement la Région, voire prône une politique particulièrement volontariste et dynamique;

Considérant que le projet de PCD, malgré une politique particulièrement volontariste et dynamique de création de logements ne mentionne qu'extrêmement marginalement la création et la rénovation de logements sociaux et de logements moyens et sans en prévoir les modalités et moyens; que de même, si le projet de PCD met fortement l'accent sur la mixité fonctionnelle, les objectifs de mixité et de cohésion sociale apparaissent comme beaucoup plus marginaux;

Considérant la faible explicitation des mécanismes de participation dans le cadre des rénovations malgré le principe affiché de participation de la population par la Ville dans le cadre d'un développement durable;

Considérant que des réclamants relèvent que la politique de revitalisation de l'habitat telle que prônée dans le projet de PCD, étant donné l'importante tension existant sur le marché du logement et en l'absence de politique volontariste de contrôle du coût du logement, n'engendre que très marginalement un repeuplement des quartiers et reporte -voire amplifie- les difficultés d'accès à un logement décent des Bruxellois vers d'autres espaces bruxellois; que par conséquent la politique de revitalisation de l'habitat telle que prônée dans le projet peut engendrer des effets allant à l'encontre de la priorité accordée par la Région à l'accessibilité à un logement pour tous les Bruxellois;

Bijzondere bestemmingsplannen

Overwegende dat de analyse van de BBP's werd gedaan rekening houdend met de historiek van het dossier en met de reeds zichtbare gevolgen van de plannen en de uitvoering ervan, de overeenkomst ten aanzien van het Gewestplan en de doelstellingen van het ontwerp van GemOP, dat deze analyse niet aangepast werd ingevolge de goedkeuring van het Gewestelijk Bestemmingsplan (mei 2001) en dat deze niet verduidelijkt in welke mate de bepalingen van de bijzondere bestemmingsplannen waarvan het ontwerpplan de opheffing vraagt, niet in overeenkomst zouden zijn met de inhoud van het GBP of het ontwerp van gemeentelijk ontwikkelingsplan;

Overwegende de verschillende opheffingen van BBP's die gebeurd zijn of lopende zijn en het arrest van de Regering van 18/7/2002 van het programma van het gebied van gewestelijk belang nr. 1 Helihaven;

Overwegende het besluit van de Regering over de inhoud van het gemeentelijk ontwikkelingsplan;

De Commissie vraagt dat het ontwerp de kaarten met de belangrijkste BBP's zou opnemen en duidelijk zou aangeven op welke wijze deze bestemmingen zouden moeten gewijzigd worden;

Zij vraagt dat de Stad in het ontwerpplan « de aan de bijzondere bestemmingsplannen aan te brengen wijzigingen of opheffingen » zou aanduiden (zie art. 36 - 6° van de OOPS) met motivering van niet overeenkomst ten aanzien van het GBP of de doelstellingen van het ontwerp van GemOP;

Beleid inzake bevolking en huisvesting

Overwegende de voorrang die gegeven wordt door het GewOP aan de waarborg voor alle Brusselaars om te kunnen beschikken over een aannemelijke en betaalbare woning waarbij meermaals beroep gedaan wordt op gemeentelijke initiatieven, zowel inzake de te volgen doelstellingen als voor het aanwenden van instrumenten die een dynamisch beleid kunnen bewerkstelligen in het raam van de prioriteiten vastgesteld door het Gewest; dat het GewOP expliciet zou melding maken van de wens van het Gewest opdat de gemeenten, in het kader van hun GemOP, gebruik zouden maken van alle instrumenten om het sociaal woningepark uit te breiden en dat het Gewest de gewestelijke tegemoetkoming aan de gemeenten inzake huisvesting wenst ondergeschikt te maken aan het aannemen van « huisvestingscontracten »;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP globaal het beleid volgt vooropgesteld door het GewOP op het vlak van demografie en heropwaardering van de bouwwerken, dat voor bepaalde materies zoals de strijd tegen de leegstand of de ongezonde woningen met inbegrip van het transversaal overleg dat georganiseerd werd door de Stad, het ontwerp van GemOP uitdrukkelijk het Gewest zou steunen en zelfs een bijzonder voluntaristisch en dynamisch beleid zou voorstellen;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP, ondanks een bijzonder voluntaristisch en dynamisch beleid inzake de bouw van woningen, maar op zeer marginale wijze melding maakt van de bouw en de renovatie van sociale en middelgrote woningen en zonder er de modaliteiten en middelen voor te voorzien; dat, indien het ontwerp van GemOP eveneens sterk de klemtoon legt op de functionele gemengdheid, de doelstellingen van gemengdheid en sociale cohesie veel marginaler lijken;

Overwegende de zwakke uitleg van de mechanismen inzake deelneming in het kader van de renovatie ondanks het expliciet weergegeven principe van deelname van de bevolking door de Stad in het kader van de duurzame ontwikkeling;

Overwegende dat de reclamanten erop wijzen dat het herwaarderingsbeleid voor de huisvesting zoals vooropgesteld in het ontwerp van GemOP, maar op zeer marginale wijze leidt tot een herbevolking van de wijken en de moeilijkheden inzake toegankelijkheid tot een acceptabele woning voor de Brusselaars verplaatst naar andere Brusselse ruimten en bovendien doet toenemen, gelet op de grote spanning die heerst op de woningmarkt en bij gebrek aan een voluntaristisch beleid inzake controle op de kost van een woning; dat bijgevolg het herwaarderingsbeleid voor de huisvesting zoals vooropgesteld in het ontwerp gevolgen kan hebben die tegengesteld zijn aan deze vooropgesteld door het Gewest inzake de toegankelijkheid tot een woning voor alle Brusselaars;

La Commission relève le dynamisme de la politique menée par la Ville à l'encontre des immeubles à l'abandon mais demande que la politique de logement suive davantage les priorités définies par la Région en la matière :

— en mettant davantage l'accent sur l'accessibilité de tous les Bruxellois à un logement, en particulier en accompagnant la politique de revitalisation de l'habitat d'une politique volontariste et dynamique de régulation et de contrôle du coût du logement; et qu'elle explicite comment elle compte réguler les loyers des logements via notamment le patrimoine de la Ville, tout en assurant son équilibre financier;

— en insistant davantage sur l'augmentation et la rénovation du parc de logements à vocation sociale, notamment en augmentant la part de logements à vocation sociale du parc de la Ville et du CPAS; ainsi qu'en mobilisant l'ensemble des outils existants et à créer, y compris via la régie foncière;

— en explicitant les perspectives et modalités de rénovation et d'accroissement du parc de logement social sensu stricto (entre autres en mentionnant les relations de la Ville avec les six SISP présentes sur le territoire de la Ville, les investissements prévus, etc.);

— en explicitant davantage sa politique de création de logements moyens;

— en explicitant les critères d'attribution et de calcul des loyers du parc de logement de la Ville et appartenant au CPAS;

— en explicitant davantage sa politique de mixité et de cohésion sociale dans le cadre de sa politique de rénovation urbaine;

— en explicitant les mécanismes de participation de la population dans les processus de rénovation urbaine, au-delà des seules mentions de la « maison de la participation et de la citoyenneté » et des contrats de quartier.

Considérant la demande de la Commission, dans son avis sur le dossier de base, de préciser, pour la zone « Sud », les moyens à mettre en oeuvre pour endiguer la perte d'habitants constatée; de donner, pour la zone « Nord », une estimation de la demande et de l'offre de logements et d'aborder de façon globale l'évaluation des contrats de quartiers et des opérations en cours dans le cadre des quartiers d'initiative;

Considérant que le projet de PCD répond en partie à ces demandes, via :

— la mention, pour la zone « Sud », de mesures indirectes ainsi qu'une série de mesures ponctuelles visant à préserver la fonction résidentielle;

— la mention, pour la zone « Nord », d'une série d'éléments épars relatifs à l'offre et la demande de logement, mais qui ne semblent globalement pas répondre à la demande de la Commission;

— la mention de nombreuses références aux opérations de contrat de quartier et quartiers d'initiative, mais l'absence apparente d'évaluation systématique de ceux-ci;

La Commission demande que le dossier comprenne le bilan et les perspectives des opérations de « contrats de quartier ».

Considérant l'approbation conditionnelle du dossier de base par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale et sa demande de :

— relever les propriétés immobilières (terrains et immeubles) de la Ville et du CPAS, y compris les propriétés situées en dehors du territoire de la Ville;

— donner le plan pluriannuel de gestion et d'entretien / rénovation des immeubles faisant partie des propriétés de la Ville (écoles, musées, bâtiments administratifs et culturels, logements...);

— donner une répartition précise par grandes zones, du potentiel brut et net de logements publics et privés, ainsi que les potentialités de peuplement / repeuplement;

Considérant que le projet de PCD répond à la demande du Gouvernement via :

De Commissie vestigt de aandacht op het dynamisch beleid gevoerd door de Stad tegen de vervallen gebouwen maar vraagt dat het woonbeleid beter de prioriteiten zou volgen die ter zake vastgesteld zijn door het Gewest :

— door nog meer de klemtoon te leggen op de toegankelijkheid tot een woning voor alle Brusselaars in het bijzonder door het herwaarderingsbeleid voor de huisvesting te koppelen aan een voluntaristisch en dynamisch beleid en voor de controle van de kost van een woning; en dat zij uiteenzet hoe zij de huur van de woningen wil regelen via meer bepaald het erfgoed van de Stad waarbij het financieel evenwicht wordt gewaarborgd;

— door nog meer de nadruk te leggen op de uitbreiding en de renovatie van het woningenpark met sociaal karakter, meer bepaald door een verhoging van het percentage woningen met sociaal karakter van de Stad en van het OCMW; ook door gebruik te maken van de bestaande en nieuwe instrumenten met inbegrip van de grondregie;

— door de middelen en modaliteiten uiteen te zetten inzake renovatie en uitbreiding van het sociaal woningenpark in strikte zin (onder meer door melding te maken van de relaties van de Stad met de 6 OVM's die aanwezig zijn op het grondgebied van de Stad, door de voorziene investeringen enz.);

— door haar beleid voor de bouw van middelgrote woningen beter uiteen te zetten;

— door de criteria voor toekenning en berekening van de huurprijs van het woningenpark van de Stad en van het OCMW uiteen te zetten;

— door beter het beleid inzake het gemengd karakter en de sociale cohesie weer te geven binnen het kader van haar beleid voor stadsvernieuwing;

— door de mechanismen voor deelname van de bevolking aan het proces van stadsvernieuwing uiteen te zetten naast de vermeldingen « huis van participatie en voor burgerschap » en de wijkcontracten.

Overwegende de vraag van de Commissie, in haar advies over het basisdossier om voor de Zuidelijke zone de middelen te preciseren om het verlies aan inwoners in te dijken; om voor het Noordelijk deel een raming te maken van de vraag en het aanbod aan woningen en om op een globale wijze een evaluatie te maken van de wijkcontracten en de lopende operaties in het raam van de initiatiefwijken;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP een gedeeltelijk antwoord biedt op deze vragen via :

— de vermelding voor de Zuidelijke zone van indirecte maatregelen, evenals een reeks gerichte maatregelen voor het behoud van de woonfunctie;

— de vermelding voor de Noordelijke zone van een reeks losse elementen inzake vraag en aanbod van huisvesting maar welke globaal genomen niet schijnen te beantwoorden aan de vraag van de Commissie;

— de vermelding van talrijke referenties voor de operaties van wijkcontracten en initiatiefwijken maar het duidelijk ontbreken van een systematische evaluatie ervan;

De Commissie vraagt dat het dossier de balans en de perspectieven van de operaties van de « wijkcontracten » zou omvatten.

Overwegende de voorwaardelijke goedkeuring van het basisdossier door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar vraag om :

— een lijst te maken van het vastgoed (terreinen en gebouwen) van de Stad en van het OCMW, met inbegrip van de eigendommen die zich bevinden buiten het grondgebied van de stad;

— het meerjarenplan voor beheer en onderhoud/renovatie van de gebouwen te bezorgen die deel uitmaken van de eigendommen van de Stad (scholen, musea, administratieve en culturele gebouwen, woningen...);

— een precieze spreiding geven per groot gebied van het bruto en netto potentieel van openbare en private woningen evenals het potentieel van bevolking/herbevolking;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP de vraag beantwoordt van de Regering via :

— une représentation cartographique des propriétés immobilières de la Ville et du CPAS situées sur le territoire de la Ville, des lignes directrices générales en matière de gestion de ce patrimoine ainsi qu'une série d'éléments ponctuels dans le cadre de projets particuliers. Cependant, le projet ne semble pas présenter un relevé exhaustif des propriétés comprenant les propriétés situées en dehors du territoire de la Ville;

— une estimation globale du potentiel logement et de « population supplémentaire » est effectivement donné par grandes zones dans le diagnostic mais sans détailler l'ensemble des demandes formulées par le Gouvernement;

La Commission prend acte de la volonté de la Ville et du CPAS de recentrer leurs propriétés sur le territoire de la Ville.

Considérant que des réclamants contestent qu'en matière de politique de logement, le projet de plan prévoit des zones de reconquête du logement, de rénovation du logement, de protection du logement et des zones résidentielles; que les conséquences attachées à l'inscription d'un bien, dans une zone plutôt que dans une autre restent indéterminées; que même les parties du territoire dont la vocation administrative est reconnue par les plans régionaux sont couvertes par l'une des quatre zones précitées;

La Commission considère que le projet de plan ne met pas en cause les affectations établies par le PRAS, mais traduit la volonté de la Ville de réaliser des opérations où la mixité fonctionnelle est davantage assurée, ce qui ne peut que bénéficier à l'ensemble de la population.

Considérant que des réclamants contestent que la Ville, pour revitaliser l'habitat, souhaite réaffecter en logement des bâtiments de bureaux vides et ainsi réduire le poids de la fonction administrative; qu'une telle mesure pourrait constituer une cause majeure de moins-value des biens acquis; que cette mesure entrerait en contradiction avec les prescriptions générales du PRAS qui ne sont pas de nature à remettre en cause les affectations qui, au moment de son entrée en vigueur, ont une existence légale ou régulière; qu'un tel procédé aurait des effets semblables à une expropriation;

La Commission estime que la réclamation n'est pas fondée car le PRAS ne confère pas à la Ville de moyens de contrainte pour obliger un propriétaire à réaffecter un immeuble de bureaux en logements.

La Commission constate que la volonté de la Ville est d'amplifier un mouvement déjà perceptible de reconversion d'immeubles présentant des caractéristiques favorables à l'occupation en logements dans les quartiers où le taux de vacance d'immeubles de bureaux est élevé (notamment avenue Louise).

Politique économique et de l'emploi

Considérant que le volet économique et de l'emploi du PRD est largement décliné dans les mesures décrites dans le projet de PCD de la Ville et que le projet de PCD répond globalement aux attentes exprimées dans le PRD;

Considérant notamment que le projet de PCD de la Ville contient nombre de mesures à prendre au niveau local pour instaurer un climat d'entreprise favorable et répond largement à la volonté exprimée dans le PRD tant en ce qui concerne l'amélioration de l'information à l'attention des entreprises, la facilitation de l'accès au financement de micro-projets qu'en ce qui concerne la promotion de la création d'entreprises;

Considérant que le PRD prévoit par ailleurs de soutenir une fiscalité non pénalisante pour les entreprises;

Considérant que le projet de PCD de la Ville souligne la nécessité d'élargir son assiette fiscale en visant le retour en ville d'une population à capacité contributive et un accueil favorable des entreprises;

La Commission demande à la Ville de préciser ses options en matière de fiscalité pour un accueil favorable des entreprises.

Considérant que le PRD prévoit un développement équilibré des secteurs économiques bruxellois;

— een cartografische weergave van het vastgoed van de Stad en van het OCMW dat zich bevindt op het grondgebied van de Stad, van de algemene richtlijnen op het vlak van beheer van dit erfgoed evenals een reeks gerichte elementen in het raam van particuliere projecten. Evenwel schijnt het ontwerp geen volledige lijst te geven van de eigendommen die bezittingen omvatten die buiten het grondgebied van de Stad gelegen zijn;

— een globale raming van het potentieel aan huisvesting en « bijkomende bevolking » wordt daadwerkelijk gegeven per groot gebied in de diagnose maar zonder het geheel aan vragen van de Regering te detaileren;

De Commissie neemt acte van de wil van de Stad en het OCMW om hun eigendommen te hergroeperen op het grondgebied van de Stad.

Overwegende dat de reclamanten betwisten dat inzake huisvestingsbeleid het ontwerpplan gebieden voorziet voor de terugwinning van de huisvesting, voor renovatie van de huisvesting en de residentiële gebieden; dat de gevolgen verbonden aan de inschrijving van een eigendom in een gebied eerder dan in een ander onbepaald blijven; dat zelfs de gedeelten van een grondgebied waarvan de administratieve bestemming erkend is door de gewestelijke plannen binnen één van de vier voormelde gebieden valt;

De Commissie meent dat het ontwerpplan de bestemmingen bepaald door het GBP niet in het gedrang brengen, maar de wil van de Stad weergeeft om operaties te realiseren daar waar de functionele gemengdheid nog meer gewaarborgd wordt, hetgeen enkel kan ten goede komen aan de hele bevolking.

Overwegende dat de reclamanten betwisten dat de Stad, om de huisvesting op te waarderen, lege kantoorgebouwen wenst te herbestemmen voor de huisvesting en aldus de last van de administratieve functie wenst te verminderen; dat een dergelijke maatregel een belangrijke reden van minderwaarde zou kunnen uitmaken van de verworven eigendommen; dat deze maatregel strijdig zou kunnen zijn met de algemene voorschriften van het GBP die niet van die aard zijn om de bestemmingen die een wettelijke of regelmatig bestaan hebben, op het ogenblik dat het van kracht wordt, opnieuw in opspraak te brengen; dat een dergelijk procédé zou neerkomen op een onteigening;

De Commissie oordeelt dat het bezwaarschrift niet gegrond is daar het GBP de Stad geen dwangmiddelen verleent om een eigenaar te verplichten een kantoorgebouw te herbesteden voor woningen.

De Commissie stelt vast dat de wil van de Stad erin bestaat om een beweging te verruimen die reeds bestaat, namelijk de reconversie van gebouwen die kenmerken vertonen voor het gebruik als woning in wijken waar het leegstandspercentage voor kantoren hoog is (meer bepaald de Louizalaan).

Economisch beleid en tewerkstelling

Overwegende dat het luik economie en tewerkstelling van het GewOP ruim verbogen is in de maatregelen beschreven in het ontwerp van GemOP van de Stad en dat het ontwerp van GemOP globaal beantwoordt aan de verwachtingen weergegeven in het GewOP;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP van de Stad meer bepaald een aanzienlijk aantal maatregelen omvat die moeten genomen worden op lokaal niveau om een gunstig ondernemingsklimaat te vestigen en in ruime mate een antwoord biedt op de wens die wordt uitgedrukt in het GewOP, zowel wat betreft de verbetering van de informatie ten gunste van de ondernemingen, de vereenvoudiging inzake de financiering van micro-projecten als inzake de promotie voor de oprichting van ondernemingen;

Overwegende dat het GewOP overigens voorziet een niet nadelige fiscaliteit te steunen voor de ondernemingen;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP van de Stad de noodzaak onderstreept om haar fiscale inkomsten te verhogen door de terugkeer naar de stad te beogen van een bevolking die belastingen betaalt en een gunstig onthaal van de ondernemingen;

De Commissie vraagt aan de Stad om haar opties te verduidelijken inzake fiscaliteit voor een gunstig onthaal van de ondernemingen;

Overwegende dat het GewOP een evenwichtige ontwikkeling voorziet van de Brusselse economische sectoren;

Considérant que le projet de PCD de la Ville précise les objectifs et les mesures qui seront prises tant en ce qui concerne le développement de l'économie urbaine, la mobilisation des ressources de la formation professionnelle, la réduction de la fracture spatiale que le renforcement de la vocation économique du port;

Considérant qu'un réclamant fait remarquer que dans la carte 2 du document « Lignes de forces » intitulée « soutenir un développement économique intégré », le domaine portuaire est repris mais amputé de cinq sites ou parties de sites pourtant mis en « zones d'industries urbaines et d'activités portuaires et de transports » dans le PRD et en « zones d'activités portuaires et de transport » au PRAS;

Considérant que la Ville a indiqué, lors de son audition par la Commission, qu'elle considère que les réclamations localisées ne sont pas du niveau du plan communal de développement;

Considérant qu'un réclamant demande que dans la carte 2 jointe au document « lignes de forces » et intitulée « soutenir un développement intégré » la catégorie « confirmer les pôles majeurs de transport » inclue le site « carcoke » qui accueillera des activités portuaires et de transport;

La Commission estime qu'il s'agit en l'occurrence non d'une réclamation localisée marginale, mais d'une erreur cartographique importante et demande à la Ville de la corriger et de mettre la carte n° 2 en conformité avec les cartes des plans régionaux.

Considérant que le PRD insiste sur l'aide à la création et au développement des PME et TPE, sur le développement de l'emploi non marchand et des services de proximité, ainsi que sur l'insertion socioprofessionnelle des demandeurs d'emplois peu qualifiés;

Considérant que le projet de PCD de la Ville s'attache à développer de multiples mesures pour répondre à ces besoins;

Considérant cependant qu'aucune réponse précise n'est apparemment prévue pour favoriser la mobilité des demandeurs d'emploi et des travailleurs bruxellois notamment en ce qui concerne l'accueil des enfants de demandeurs d'emploi;

La Commission demande à la Ville de préciser ce qu'elle est prête à mettre en place à ce propos.

Politique du commerce

Considérant la volonté de la Région, dans son plan régional de développement, de renforcer l'attractivité commerciale de la Région, notamment en renforçant l'accessibilité des quartiers commerçants;

Considérant les très nombreuses mesures précisées dans le projet de plan communal concernant cette matière;

Considérant que plusieurs réclamants signalent que le projet de PCD de la Ville ne mentionne nulle part la réalisation de l'inventaire du stationnement existant, nécessaire à la réflexion sur la problématique des parkings dans les quartiers commerçants;

Considérant, par ailleurs, la demande expresse du PRD d'une étude et d'un traitement systématique dans les PCD de la taille des parkings pour vélos et autos prenant en compte l'inventaire du stationnement existant, la disponibilité en transports en commun, la diversité et la spécialisation des commerces, l'origine et le comportement de la clientèle;

Considérant que diverses mesures relatives aux parkings sont envisagées et qu'actuellement celles-ci ne reposent pas sur une telle étude;

La Commission demande à la Ville de prévoir explicitement que ce travail sera réalisé lors de la mise au point des différents plans de mobilité de la Ville.

Considérant par ailleurs que le projet de plan communal envisage des piétonniers;

Considérant que le PRD précise que « une étude préalable d'impact sur le quartier, prenant notamment en compte les incidences économiques d'une telle mesure sera réalisée »;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP van de Stad haar doelstellingen verduidelijkt die zullen genomen worden zowel wat betreft de ontwikkeling van de stedelijke economie, de mobilisering van de middelen voor beroepsvorming, de vermindering van de ruimtelijke breuk als de versterking van de economische roeping van de haven;

Overwegende dat een reclamant laat opmerken dat in kaart 2 van het document « Krachtlijnen » met als titel « Een geïntegreerde economische ontwikkeling steunen », het havengebied is opgenomen, maar vijf sites of gedeelten van sites moet prijsgeven die evenwel ondergebracht zijn in « gebieden voor stedelijke industrie en voor havenactiviteiten en vervoer » in het GewOP en in « gebieden voor havenactiviteiten en vervoer » in het GBP;

Overwegende dat de Stad heeft aangegeven tijdens haar hoorzitting door de Commissie dat zij meent dat de gelokaliseerde bezwaarschriften geen betrekking hadden op het niveau van het gemeentelijk ontwikkelingsplan;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat in kaart 2 als bijlage bij het document « krachtlijnen » en met als titel « Een geïntegreerde economische ontwikkeling steunen » de categorie « Hoofdtransport polen bevestigen » de site « carcoke » omvat, waarbinnen havenactiviteiten en vervoer zullen ondergebracht worden;

De Commissie oordeelt dat het in dit geval niet gaat om een marginaal gelokaliseerd bezwaarschrift maar om een belangrijke cartografische fout en vraagt aan de Stad deze te verbeteren en kaart nr. 2 in overeenstemming te brengen met de kaarten van de gewestelijke plannen.

Overwegende dat het GewOP aandringt op bijstand voor de oprichting en ontwikkeling van KMO's en ZKO's, de uitbreiding van de tewerkstelling in de non-profitsector en van de buurtdiensten, evenals op de socio-professionele inschakeling van de laaggeschoolde werkzoekenden;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP van de stad talrijke maatregelen wil opzetten om tegemoet te komen aan deze behoeften;

Overwegende evenwel dat blijkbaar geen enkel precies antwoord voorzien is om de mobiliteit van de werkzoekenden en de Brusselse werknemers te bevorderen meer bepaald wat betreft de kinderen van de werkzoekenden;

De Commissie vraagt aan de Stad te verduidelijken wat zij wil doen in dit verband.

Handelsbeleid

Overwegende de wil van het Gewest in haar Gewestelijk Ontwikkelingsplan om de commerciële aantrekkelijkheid van het Gewest te versterken meer bepaald door de toegankelijkheid van de handelswijken te verbeteren;

Overwegende de zeer talrijke maatregelen weergegeven in het ontwerp van gemeentelijk plan omtrent deze materie;

Overwegende dat verschillende reclamanten opmerken dat het ontwerp van GemOP van de Stad nergens melding maakt van de realisatie van de bestaande inventaris over het parkeren, die noodzakelijk is bij de overweging over de parkeerproblematiek in de handelswijken;

Overwegende de overigens uitdrukkelijke vraag van het GewOP voor een studie en een systematische behandeling in de GemOP van de afmetingen van de parkings voor fietsen en auto's rekening houdend met de inventaris van de bestaande parkeermogelijkheden, de beschikbaarheid aan openbaar vervoer, de diversiteit en de specialisatie van de handelszaken, de origine en het gedrag van de cliënteel;

Overwegende dat verschillende maatregelen inzake de parkings gepland zijn en dat deze momenteel niet steunen op dergelijke studie;

De Commissie vraagt aan de Stad dat er expliciet wordt voorzien dat dit werk zal gerealiseerd worden bij de aanpassing van de verschillende mobiliteitsplannen van de Stad.

Overwegende dat het ontwerpplan overigens wandelstraten voorziet;

Overwegende dat het GewOP verduidelijkt dat « een voorafgaande studie dat meer bepaald rekening houdt met de economische gevolgen van een dergelijke maatregelen zal uitgevoerd worden »;

Considérant d'une part que le projet de PCD précise ne pas vouloir de « piétonnier pur »;

Considérant d'autre part que la notion de piétonnier n'est nulle part précisée mais que des projets précis ont déjà fait l'objet de communiqués de presse de la part de la Ville, notamment pour la zone autour de la Grand Place;

Considérant que la Ville a par ailleurs précisé, lors de son audition, qu'elle n'est en effet pas favorable à des piétons à 100% mais opte davantage pour des zones de confort donnant priorité aux piétons mais avec passage possible de véhicules motorisés uniquement pour les résidents ou pour la desserte des activités économiques; ces usagers disposant de cartes d'accès;

Considérant en outre que lors d'une conférence de presse il a été précisé qu'une étude d'incidence serait faite pour chaque projet d'aménagement et que chaque association de commerçants concernée serait interrogée;

La Commission souhaite dès lors que le projet de plan soit précisé et complété en ce sens en faisant également référence au PRD et que l'étude d'impact prévue soit réalisée.

La Commission souhaite également que soit justifié le choix de la « zone principalement piétonne » de la carte 7 du « projet » (doc. 3.2).

Considérant la volonté du PRD de stimuler la dynamique des quartiers commerçants;

Considérant que le PRD prône un aménagement concerté des quartiers commerçants;

Considérant l'inscription dans les « tableaux de bord » de la volonté de confirmer la vocation commerciale des anciennes chaussées;

Considérant la volonté exprimée dans le projet de PCD de lancer des « contrats de chaussée »;

Considérant en outre l'inscription sur la carte 4 du doc. 3.2 (« projet ») et la carte 2 du doc. 4 (« lignes de forces ») de traits signalant des « logiques de chaussée » et « logique de chaussée (entre autres à vocation commerciale) »;

La Commission propose que le projet de plan précise le contenu et le mode d'élaboration des contrats de chaussée et précise si ceux-ci s'appliquent à ce qui figure sur les cartes sous l'appellation « logiques de chaussée ».

La Commission demande par ailleurs que les cartes des deux documents soient harmonisées.

Considérant la volonté du PRD de maintenir la diversité des types de commerces et de maintenir constante l'offre commerciale;

Considérant que la Ville, dans son projet de PCD, envisage principalement des mesures de soutien actif au commerce de proximité et au commerce « traditionnel » par opposition aux « grandes chaînes commerciales »;

Considérant que le projet de PCD envisage seulement la nécessité d'une réflexion au niveau régional sur la possibilité de sites d'implantation de grands magasins de type périphérique actuellement sous représentés;

Considérant que par ailleurs le projet de PCD envisage de mener une réflexion sur la possibilité d'installer une grande surface de type périphérique au Quartier Nord-Est, chaussée d'Etterbeek;

La Commission demande que le projet de PCD précise plus clairement les options de la Ville en ce qui concerne non seulement les noyaux commerciaux et le commerce de proximité, mais également le grand commerce spécialisé.

Politique des déplacements et du stationnement

Considérant l'arrêté du Gouvernement sur le contenu du plan communal de développement en matière de mobilité;

La Commission demande de faire figurer au projet de plan les options principales des plans de mobilité approuvés par le Collège.

Overwegende dat het ontwerp van GemOP enerzijds verduidelijkt geen « volwaardige wandelstraat » te wensen;

Overwegende dat het begrip voetpad anderzijds nergens verduidelijkt is maar dat precieze ontwerpen reeds het voorwerp uitgemaakt hebben van perscommuniqués van de Stad, meer bepaald voor het gebied rond de Grote Markt;

Overwegende dat de Stad overigens verduidelijkt heeft tijdens haar hoorzitting, dat zij in feite geen voorstander is voor volwaardige wandelstraten maar eerder opteert voor comfortzones die voorrang geven aan de voetgangers maar met mogelijke doorgang voor gemotoriseerde voertuigen enkel voor de bewoners of voor de bediening van de economische activiteiten, daar deze gebruikers beschikken over toegangskarten;

Overwegende dat er tijdens een persconferentie overigens verduidelijkt werd dat er een effectenstudie zou uitgevoerd worden voor ieder project van aanleg en dat iedere betrokken handelsvereniging zou ondervraagd worden;

De Commissie wenst daarom dat het ontwerpplan zou verduidelijkt en aangevuld worden in die zin door eveneens te verwijzen naar het GewOP en dat de voorziene effectenstudie zou uitgevoerd worden.

De Commissie wenst eveneens dat de keuze van het « prioritair voetgangersgebied » van kaart 7 van het « project » zou verduidelijkt worden (doc 3.2.).

Overwegende de wil van het GewOP om de dynamiek van de handelswijken te stimuleren;

Overwegende dat het GewOP een inrichting van de handelswijken vooropstelt in overleg;

Overwegende de inschrijving in de « instrumententabellen » van de wil om de handelsbestemming van de oude steenwegen te bevestigen;

Overwegende de wil die uitgedrukt wordt in het ontwerp van GemOP om « wegcontracten » op te starten;

Overwegende bovendien de inschrijving op kaart 4 van doc. 3.2 (« ontwerp ») en kaart 2 van doc. 4 (« krachtlijnen ») van streepjes die « steenweg logica » aanduiden en « steenweg logica » (onder meer met handelskarakter) »;

De Commissie stelt voor dat het ontwerpplan de inhoud en de wijze van opmaak van de straatcontracten verduidelijkt en tevens of deze van toepassing zijn op hetgeen op de kaarten staat onder de benaming « steenweg logica ».

De Commissie vraagt overigens dat de kaarten van de twee documenten op elkaar zouden afgestemd worden.

Overwegende de wil van het GewOP om de diversiteit van de types handelszaken te behouden en het handelsaanbod constant te houden;

Overwegende dat de Stad in haar ontwerp van GemOP voornamelijk maatregelen van actieve steun plant aan de buurthandel en aan de « traditionele » handel in tegenstelling tot de « grote handelsketens »;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP enkel de noodzaak van een bedenking overweegt op gewestelijk niveau over de mogelijkheid van vestigingsplaatsen van grote winkels in de rand, welke nu ondervertegenwoordigd zijn;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP overigens plant een overweging te maken over de mogelijke vestiging van een supermarkt in de Noord-oostwijk, aan de Etterbeeksesteenweg van het type zoals in de rand;

De Commissie vraagt dat het ontwerp van GemOP duidelijker de opties van de Stad zou omschrijven niet alleen inzake de handelskernen en de buurthandel maar tevens inzake de grote gespecialiseerde handelszaken.

Beleid inzake verplaatsingen en parkeren

Overwegende het besluit van de Regering over de inhoud van het gemeentelijk ontwikkelingsplan op het vlak van mobiliteit;

De Commissie vraagt om de belangrijkste opties van de mobiliteitsplannen die goedgekeurd zijn door het College op te nemen in het ontwerpplan.

Considérant la demande formulée par la Commission, lors de l'examen du dossier de base, de voir figurer les plans de déplacement du Pentagone et du Bois de la Cambre;

La Commission demande de voir figurer d'une part, une carte plus détaillée du Bois de la Cambre mentionnant le trajet des transports en commun et les itinéraires cyclables et d'autre part, pour le Pentagone, une carte reprenant la spécialisation des voiries établie par la Ville ainsi que l'ensemble des transports en commun, la proposition de minibuses et les itinéraires cyclables.

Considérant les recommandations du Gouvernement, dans son arrêté portant approbation du dossier de base, d'intégrer au projet de plan le tracé des mesures du programme VICOM pour les transports en commun de surface;

La Commission demande que le projet de PCD précise comment la Ville contribue à la réalisation du programme VICOM pour les transports en commun de surface, réalisé à l'initiative de la STIB et de la Région.

Considérant les recommandations du Gouvernement, dans son arrêté portant approbation du dossier de base, de chercher des solutions pour faciliter le stationnement longue durée des poids lourds en dehors des zones résidentielles et pour trouver des parkings d'accueil pour caravanes et mobile home de tourisme;

La Commission demande que le projet de PCD précise les mesures mises en œuvre pour faciliter le stationnement longue durée des poids lourds en dehors des zones résidentielles et pour trouver des parkings d'accueil pour caravanes et mobile home de tourisme.

Considérant les réclamations relatives à la volonté de la Ville de « revoir les normes de construction de nouveaux parkings privés » et « revoir la gestion du stationnement en voirie » en favorisant certaines catégories d'usagers au détriment d'autres;

La Commission fait remarquer que le Gouvernement a adopté le 12 décembre 2002 une circulaire n° 18 relative à la limitation des emplacements de parages. Cette circulaire prévoit notamment, pour les entreprises, le calcul du nombre maximum d'emplacements de parage autorisable en fonction de la superficie plancher ou du nombre d'emplois envisagés. Elle constate que la Ville, dans le document intitulé « tableaux de bord », se conforme à ces critères en étant plus restrictive dans le Pentagone et le Quartier Nord-Est, ce qui est expressément autorisé par la circulaire. Elle suggère pour le surplus que la Ville mentionne les normes prévues dans cette circulaire n° 18.

Considérant l'absence d'éléments concrets relatifs à la mise en place des zones 30 alors que cette mission est inscrite dans le PRD;

La Commission demande que le projet de PCD indique la liste des rues reprises ou prévues en zones 30 par la Ville en dehors du Pentagone et sa représentation cartographique. En ce qui concerne les piétons et semi-piétonniers, voir ci-dessus dans le chapitre « Commerce ».

Considérant la demande de la Commission lors de son avis sur le dossier de base du PCD, d'une mise en place de bus de nuit;

La Commission soutient le projet de bus de nuit en boucle prévu par la Ville mais demande que le projet de PCD précise le trajet de la boucle au départ de la Bourse.

Considérant la demande de la Commission, lors de son avis sur le dossier de base du PCD, d'être plus précis sur les mesures à mettre en œuvre pour minimiser les retombées négatives de la présence des institutions européennes au Quartier Léopold en matière de circulation et de stationnement;

La Commission demande que la Ville précise, dans le projet de PCD, les résultats des études effectuées et les mesures concrètes envisagées par elle et d'autres pouvoirs publics.

Overwegende de vraag geformuleerd door de Commissie tijdens het onderzoek van het basisdossier dat de verplaatsingsplannen van de Vijfhoek en het Terkamerenbos zouden opgenomen worden;

De Commissie vraagt om enerzijds een meer gedetailleerde kaart op te nemen van het Terkamerenbos die het traject van het openbaar vervoer en de fietsroutes vermeldt en anderzijds voor de Vijfhoek een kaart met de specialisatie van de wegen opgesteld door de Stad, het volledig openbaar vervoer en het voorstel van minibussen en de fietsroutes.

Overwegende de aanbevelingen van de Regering, in haar besluit houdende goedkeuring van het basisdossier om in het ontwerpplan het tracé op te nemen van de maatregelen van het VICOM-programma voor het bovengronds openbaar vervoer;

De Commissie vraagt dat het ontwerp van GemOP verduidelijkt hoe de Stad bijdraagt aan de realisatie van het VICOM-programma voor het bovengronds openbaar vervoer, gerealiseerd op initiatief van de MIVB en het Gewest.

Overwegende de aanbevelingen van de Regering, in haar besluit houdende goedkeuring van het basisdossier, om oplossingen te vinden om het langparkeren van vrachtwagens buiten de woongebieden te vergemakkelijken en om parkings te vinden voor caravans en toeristische mobil-homes;

De Commissie vraagt dat het ontwerp van GemOP de maatregelen zou verduidelijken die genomen worden voor het langparkeren van de vrachtwagens te vergemakkelijken buiten de woongebieden en om parkings te voorzien voor caravans en toeristische mobil-homes.

Overwegende de bezwaarschriften inzake de wil van de Stad om de « normen voor de bouw van nieuwe private parkings te herzien » en « het beheer van het parkeren op de weg te herzien » door bepaalde categorieën gebruikers te bevoordelen ten nadele van andere;

De Commissie laat opmerken dat de Regering op 12 december 2002 een omzendbrief nr. 18 heeft goedgekeurd inzake de beperking van het aantal parkeerplaatsen. Deze omzendbrief omvat meer bepaald voor de ondernemingen, de berekening van het maximum aantal toegelaten parkeerplaatsen in functie van de vloeroppervlakte of van het aantal geplande betrekkingen. Zij stelt vast dat de Stad, in het document « instrumententabellen », zich richt naar deze criteria door restrictiever te zijn in de Vijfhoek en in de Noord-oostwijk, hetgeen uitdrukkelijk is toegeleden door de omzendbrief. Zij stelt voor dat de Stad voor het overige de geplande normen vermeld die voorzien zijn in deze omzendbrief nr. 18.

Overwegende het ontbreken van concrete elementen inzake de invoering van de zones 30 daar waar deze opdracht voorzien is in het GewOP;

De Commissie vraagt dat het ontwerp van GemOP de lijst zou geven van de straten die vermeld of gepland zijn in zone 30 door de Stad buiten de Vijfhoek en de cartografische weergave. Wat de wandelstraten en semi-wandelstraten betreft, zie hoger in het hoofdstuk « Handel »;

Overwegende de vraag van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie tijdens haar advies over het basisdossier van het GemOP, voor de invoering van een nachtbus;

De Commissie steunt het project van een nachtbus in lus gepland door de Stad maar vraagt dat het ontwerp van GemOP het traject van de lus zou vermelden met vertrek vanaf de Beurs.

Overwegende de vraag van de Commissie tijdens haar advies over het basisdossier van het GemOP om preciezer te zijn over de te nemen maatregelen om de negatieve gevolgen te minimaliseren van de aanwezigheid van de Europese instellingen in de Leopoldswijk op het vlak van verkeer en parkeren;

De Commissie vraagt dat de Stad in het ontwerp van GemOP de resultaten van de studies zijn zou vermelden die werden uitgevoerd en de concrete maatregelen gepland door haar en de andere openbare overheden;

Considérant la demande de la Commission, lors de son avis sur le dossier de base du PCD, d'envisager la liaison de l'échangeur de Machelen (à l'étude) avec les zones industrielles de la Région de Bruxelles-Capitale;

La Commission demande que la Ville tienne compte de cette option et respecte la spécialisation des voiries du PRD qui envisage la création d'une voie principale.

Considérant que les cartes de diagnostic et de propositions contiennent des éléments qui ne sont pas explicités dans le texte du projet de plan;

Considérant le manque d'actualisation des cartes, qui risquent de ne pas refléter la situation actuelle;

La Commission demande que les cartes et légendes soient explicitées dans le texte du projet de PCD et qu'elles soient, dans la mesure du possible, mises à jour (doc. 3.2 « projet », cartes 6, 7, 8 et doc. 4 « lignes de force », carte 3).

Considérant le soutien de la Commission au projet de liaison Est-Ouest par tram dans son avis sur le projet de PRD;

Considérant la demande de plusieurs réclamants qui s'étonnent que la liaison tram liant les réseaux de trams de l'Ouest de la Région via la gare centrale (liaison Est-Ouest) ne se trouve pas inscrite dans le projet;

La Commission confirme sa préférence pour la solution tram telle qu'inscrite dans le PRD et constate pour le surplus que la Ville n'explique pas suffisamment son choix en faveur d'un bus.

Considérant la demande de plusieurs réclamants qui attirent l'attention de la Ville sur le projet de tram mis à l'étude au PRD à Neder-Over-Heembeek et qui semble ne pas tenir compte de la topographie du terrain;

La Commission précise qu'il s'agit d'un choix de trajet à étudier et que celui-ci n'est pas définitif.

Considérant la demande du réclamant concernant la disparition progressive des chemins et servitudes de passage dans certains quartiers au sein desquels les îlots sont très longs à contourner;

La Commission demande que le projet de PCD indique que la Ville s'engage à mettre à jour l'atlas des chemins vicinaux et à établir un inventaire des principales servitudes localisées sur son territoire.

Considérant les différences observées entre la carte 7 (« spécialisation des voiries ») du projet de PCD par rapport à la carte 5 (« voiries ») du PRD, notamment :

— le déclassement de l'autoroute A12 depuis l'entrée en Région de Bruxelles-Capitale jusqu'au Pavillon chinois en voirie métropolitaine;

— le déclassement de l'avenue des Croix de guerre (voirie interquartier au PRD) en collecteur de quartier;

— le déclassement de l'avenue J. Sobieski (voirie interquartier au PRD) en collecteur de quartier de l'avenue Houba de Strooper à la place St-Lambert;

— le fait que l'avenue de Vilvoorde (à l'étude pour le classement en voirie métropolitaine) est déjà indiquée comme voirie métropolitaine de la rue du Lion à la sortie de la Région de Bruxelles-Capitale;

— l'oubli de la voie principale à étudier le long de la boucle de la ligne 26 de la SNCB avec raccord à l'avenue de Woluwé; le raccord étant même indiqué en collecteur de quartier;

— le fait que la voirie à étudier de l'avenue Antoon Van Oss jusqu'à la sortie de la Région de Bruxelles-Capitale est déjà indiquée comme existante;

— le fait que le Quai des Usines (à l'étude pour le classement en voirie métropolitaine) est déjà indiqué en voirie métropolitaine (du pont Van Praet au square de Trooz);

Overwegende de vraag van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie tijdens haar advies over het basisdossier van het GemOP om de verbinding met de verkeerswisselaar van Machelen te overwegen (ter studie) met de industriegebieden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

De Commissie vraagt dat de Stad rekening zou houden met deze opties en de specialisatie van de wegen van het GewOP zou naleven die de aanleg van een hoofdweg plant.

Overwegende dat de kaarten met diagnoses en voorstellen elementen omvatten die niet weergegeven zijn in de tekst van het ontwerpplan;

Overwegende het gebrek aan actualisering van de kaarten met het risico niet de huidige toestand weer te geven;

De Commissie vraagt dat de kaarten en legendes zouden vermeld worden in de tekst van het ontwerp van GemOP en dat zij in de mate van het mogelijke aangepast worden (doc. 3.2. « project », kaarten 6, 7, 8 en doc. 4 « krachtlijnen », kaart 3).

Overwegende de steun van de Commissie aan het verbindingproject Oost-West per tram in haar advies over het ontwerp van GewOP;

Overwegende de vraag van verschillende reclamanten die er zich over verwonderen dat de tramverbinding welke de tramnetwerken uit het westelijk deel van het Gewest verbinden via het Centraal Station (oost-westverbinding), niet vermeld is in het ontwerp;

De Commissie bevestigt haar voorkeur voor de oplossing per tram zoals vermeld in het GewOP en stelt bovendien vast dat de Stad niet voldoende haar voorkeur voor een bus weergeeft.

Overwegende de vraag van verschillende reclamanten die de aandacht van de Stad vestigen op het project van een tram dat ter studie is in het GewOP in Neder-Over-Heembeek en geen rekening schijnt gehouden te hebben met het terrein;

De Commissie verduidelijkt dat het gaat om een traject ter studie en dat het niet definitief is.

Overwegende de vraag van een reclamant betreffende de geleidelijke verdwijning van de wegen en erfdienstbaarheden van doorgang in bepaalde wijken waarbinnen het zeer lang duurt om de huizenblokken te omringen;

De Commissie vraagt dat het ontwerp van GemOP aangeeft dat de Stad zich inzet om de atlas van de buurtwegen aan te passen en een inventaris op te stellen van de belangrijkste lokale erfdienstbaarheden op haar grondgebied.

Overwegende de verschillen die opgemerkt worden tussen kaart 7 (« specialisatie van de wegen ») van het ontwerp van GemOP ten aanzien van kaart 5 (« wegen ») van het GewOP, meer bepaald :

— de deklassering van de autosnelweg A12 vanaf het binnenkomen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot aan het Chinees Paviljoen naar een hoofdstedelijke weg;

— de deklassering van de Vuurkruisenlaan (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkverzamelweg;

— de deklassering van de J. Sobieskilaan (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkverzamelweg vanaf de Houba de Strooperlaan tot aan het Sint-Lambertusplein;

— het feit dat de Vilvoordselaan (ter studie voor de klassering in hoofdstedelijke weg) reeds aangeduid is als een hoofdstedelijke weg vanaf de Leeuwstraat tot het verlaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— het vergeten van de te bestuderen hoofdweg langsheen de lus van lijn 26 van NMBS met de aansluiting aan de Woluwelaan; de aansluiting is zelfs aangegeven als wijkverzamelweg;

— het feit dat de te bestuderen weg van de Antoon Van Osslaan tot bij het verlaten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest reeds als bestaand is aangeduid;

— het feit dat de Werkhuizenkaai (ter studie voor het klasseren als hoofdstedelijke weg) reeds is aangeduid als hoofdstedelijke weg (vanaf de Van Praetbrug tot de de Troozsquare);

— le déclassement de la place des Armateurs (voirie interquartier au PRD) en collecteur de quartier;

— le déclassement de la rue de l'Entrepôt (voirie interquartier au PRD) en collecteur de quartier;

— le surclassement de la rue Claessens (réseau de quartier au PRD) en voirie interquartier;

— le déclassement de la rue Demeer (voirie interquartier au PRD) en collecteur de quartier;

— le surclassement de la rue Dieudonné (réseau de quartier au PRD) en voirie interquartier du Boulevard Emile Bockstael à la rue de Moorslede;

— le déclassement du boulevard de Dixmude (voirie interquartier au PRD) est déclassé en voirie de desserte locale;

— le déclassement de la rue d'Arlon (voirie interquartier au PRD) en réseau de quartier;

— le surclassement de la rue de Trêves (réseau de quartier au PRD) entre la rue du Parnasse et la place du Luxembourg, en voirie interquartier;

— le surclassement de l'avenue de la Joyeuse Entrée (voirie interquartier au PRD) entre l'avenue d'Auderghem et l'avenue Kennedy en voirie principale;

— le déclassement de la rue Jourdan (réseau de quartier au PRD) en voirie interquartier et le déclassement de l'avenue Jaspard en desserte locale;

— le déclassement de la rue Defacqz (voirie principale au PRD) en voirie interquartier;

— le surclassement de la rue du Châtelain (réseau de quartier au PRD) en voirie interquartier;

— le déclassement de la rue Lloyd Georges (voirie principale au PRD) en voirie de desserte locale;

Considérant les différences observées entre la carte 6 (réseaux de communication) du projet de PCD par rapport à la carte 6 (transport en commun) du PRD, notamment :

— le tunnel Schuman-Josaphat qui n'est repris que par un léger trait noir extrêmement confidentiel mais sans indication dans la légende;

— l'erreur de cartographie à Anderlecht avec le tracé d'une infrastructure lourde nouvelle (en vert);

— le doublement du Pont de Buda qui est indiqué trop au Nord;

— l'oubli de la voie principale à étudier le long de la boucle de la ligne 26 de la SNCB avec raccord à la Woluwelaan à Machelen;

La Commission n'est pas en mesure d'apprécier l'éventuelle nécessité des modifications du PRD proposées par la Ville, étant donné l'absence de motivation détaillée de celles-ci.

Considérant les différences observées entre la carte 8 (« réseaux majeurs de transports motorisés ») du projet de PCD par rapport à la carte 6 (« transports en commun ») du PRD + la figure 108 (carte RER) du PRD, notamment :

— l'oubli de la ligne 26 dans le réseau RER;

— l'oubli du tunnel Schuman-Josaphat;

La Commission a entendu les représentants de la Ville indiquer qu'ils n'ont aucune objection au tunnel ferroviaire Schuman-Josaphat (mais bien à un tunnel routier) et qu'ils partagent le souci de spécialiser les voiries.

Considérant qu'un réclamant insiste pour que les aménagements du maillage vert, repris sur les cartes 1 et 3 du doc. 4 « lignes de force », ne mettent pas en cause l'itinéraire préférentiel préconisé par la Région pour l'accès des poids lourds au centre TIR ainsi que l'accès aux différents sites portuaires de la rive gauche;

La Commission précise que le PRD prévoit une zone de verdoisement tout le long du canal et que, vu la largeur de la voirie, l'accessibilité au centre TIR par les poids lourds ne sera pas mise en cause.

Politique de l'environnement et des espaces publics

Considérant que le projet de PCD répond globalement aux attentes exprimées dans le PRD concernant l'environnement et les espaces publics;

Considérant que les matières de ce chapitre sont au centre des préoccupations de la Ville, que le projet de plan répond de manière détaillée à plusieurs de ces points - notamment en matière de propreté, d'espaces publics, d'espaces verts et de gestion de ces derniers;

— de deklassering van het Redersplein (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkverzamelweg;

— de deklassering van de Stapelhuisstraat (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkverzamelweg;

— de te hoog geklasseerde Claessensstraat (wijkennet in het GewOP) naar een interwijkenweg;

— de deklassering van de Demeerstraat (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkverzamelweg;

— de te hoog geklasseerde Dieudonnéstraat (wijkennet in het GewOP) naar een interwijkenweg vanaf de Emile Bockstaellaan tot de Moorsledestraat;

— de deklassering van de Diksmuidelaan (interwijkenweg in het GewOP) naar een weg voor plaatselijk verkeer;

— de deklassering van de Aarlenstraat (interwijkenweg in het GewOP) naar een wijkennet;

— de te hoog geklasseerde Trierstraat (wijkennet in het GewOP) tussen de Parnassestraat en het Luxemburgplein, naar een interwijkenweg;

— de te hoog geklasseerde Blijde Inkomstlaan (interwijkenweg in het GewOP) tussen de Oudergemlaan en de Kennedylaan naar een hoofdweg;

— de deklassering van de Jourdanstraat (wijkennet in het GewOP) naar een interwijkenweg en de deklassering van de Jaspardlaan weg voor plaatselijk verkeer;

— de deklassering van de Defacqzstraat (hoofdweg in het GewOP) naar een interwijkenweg;

— de te hoog geklasseerde Kasteleinsstraat (wijkennet in het GewOP) naar een interwijkenweg;

— de deklassering van de Lloyd Georgestraat (hoofdweg in het GewOP) naar een weg voor plaatselijk verkeer;

Overwegende de verschillen die vastgesteld werden tussen kaart 6 (verkeersnetten) van het ontwerp van GemOP ten aanzien van kaart 6 (openbaar vervoer) van het GewOP, meer bepaald :

— de tunnel Schuman-Josaphat die enkel weergegeven wordt door een zeer licht zwart streepje maar zonder vermelding in de legende;

— de cartografische fout in Anderlecht met het tracé van een nieuwe zware infrastructuur (in het groen);

— de verdubbeling van de Buda-brug die te Noordelijk is aangegeven;

— het vergeten van de te bestuderen hoofdweg langsheen de lus van lijn 26 van de NMBS met aansluiting aan de Woluwelaan in Machelen;

De Commissie kan niet de eventuele noodzaak van de wijzigingen van het GewOP door de stad beoordelen bij gebrek aan een gedetailleerde motivering ervan.

Overwegende de verschillen die vastgesteld werden tussen kaart 8 van het ontwerp van GemOP (« hoofdnetwerken voor gemotoriseerd verkeer ») ten aanzien van kaart 6 (« openbaar vervoer ») van het GewOP + de tekening 108 (kaart GEN) van het GewOP, namelijk :

— het vergeten van lijn 26 in het GEN-netwerk;

— het vergeten van de tunnel Schuman-Josaphat;

De Commissie heeft van de vertegenwoordigers van de Stad vernomen dat zij geen enkel bezwaar hebben tegen de spoortunnel Schuman-Josaphat (maar wel tegen een autotunnel) en dat zij ook een specialisatie van de wegen wensen.

Overwegende dat een reclamant aandringt opdat de inrichtingen van het groen netwerk, vermeld op de kaarten 1 en 3 van doc. 4 « krachtlijnen » het voorkeurtarief vooropgesteld door het Gewest, voor de toegang van de vrachtwagens in het TIR-centrum niet in opspraak brengen evenals de toegang tot de verschillende havensites van de linkeroever;

De Commissie verduidelijkt dat het GewOP een begroeningszone voorziet langsheen het kanaal en dat, gelet op breedte van de weg, de toegang tot het TIR-centrum door de vrachtwagens niet in opspraak zal komen.

Beleid inzake leefmilieu en openbare ruimten

Overwegende dat het ontwerp van GemOP globaal een antwoord biedt op de verwachtingen uit het GewOP inzake leefmilieu en openbare ruimten;

Overwegende dat de materies van dit hoofdstuk in het centrum van de belangstelling van de Stad staan, dat het ontwerpplan een gedetailleerd antwoord geeft op meerdere punten - meer bepaald inzake netheid, openbare ruimten, groene ruimten en beheer van deze laatste;

Considérant que le plan régional insiste sur le rôle d'exemple des pouvoirs publics en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie;

La Commission s'étonne que l'objectif de mettre en place un programme de gestion rationnelle de l'énergie annoncé dans le projet ne soit pas repris dans les « tableaux de bord ».

Considérant que la Commission, dans son avis sur le dossier de base a demandé une clarification des besoins en matière d'égouttage, que l'arrêté du Gouvernement sur le contenu demande que soit dressée la carte de situation existante en matière d'infrastructure d'égouttage;

Considérant que le projet de PCD fait état de deux zones soumises à des risques d'inondation (Maelbeek et Anvers/Masui) mais que les « tableaux de bord », par contre, préconisent une mesure en matière d'égouttage qui se situe dans un autre quartier (Vert Chasseur);

La Commission demande d'améliorer la cohérence ou d'explicitier les différences entre les options du « projet » (doc. 3.2) et les mesures décrites dans les « tableaux de bord » (doc. 3.2 annexe) en ce qui concerne les travaux d'égouts.

Considérant qu'un des objectifs du PRD est d'accroître la collaboration avec les communes dans le domaine de la propreté notamment par des « contrats propreté »;

La Commission se réjouit de la volonté forte de la Ville en matière de propreté, déclinée en une série de mesures concrètes dans les « tableaux de bord » comprenant notamment la participation des citoyens.

Considérant que le PRD insiste sur l'importance à accorder à la qualité des intérieurs d'îlots;

Considérant que des réclamants contestent l'objectif de la Ville de « refuser dans certains quartiers ou à certaines conditions, les demandes de permis d'urbanisme ou de permis d'environnement pour des activités horeca ou des constructions de parkings en intérieur d'îlots, sauf exceptions dûment justifiées et qui ne portent pas atteinte aux qualités résidentielles des îlots », dans le cadre de la politique de verdurisation et de préservation des intérieurs d'îlots et des zones de recul; que ces réclamants indiquent que cet objectif ne pourrait en aucun cas amener les autorités à interdire de bâtir sur des terrains situés en zones destinées à l'urbanisation en vertu des prescriptions du PRAS; que de même, une telle volonté ne pourrait autoriser les autorités communales à refuser de délivrer les autorisations requises pour la rénovation de parking situé en intérieur d'îlot ou pour poursuivre leur exploitation, cela étant non conforme aux clauses de sauvegarde contenues dans le PRAS;

La Commission se réjouit du nombre de mesures prévues en matière de protection des intérieurs d'îlot, notamment dans le Quartier Louise.

En effet, la Commission rappelle que la protection des intérieurs d'îlots et leur revalorisation est un objectif fondamental tant du PRAS que du PRD. La prescription 06 du PRAS indique d'ailleurs que dans toutes les zones « les actes et travaux améliorent, en priorité les qualités végétales, ensuite, minérales, esthétiques et paysagères des intérieurs d'îlots et y favorisent le maintien ou la création de surfaces de pleine terre ». Les actes et travaux portant atteinte aux intérieurs d'îlots sont soumis aux mesures particulières de publicité. En zone d'habitation à prédominance résidentielle et en zone d'habitation, l'atteinte à l'intérieur d'îlots est interdite sauf pour la construction de logements, d'équipements ou de commerces en liseré de noyau commercial. De plus, l'utilisation d'intérieur d'îlot en aire de stationnement est autorisée par le biais d'un permis à durée limitée si ces parkings ne sont pas liés à une affectation principale pour laquelle le permis est demandé ou si l'autorisation est délivrée dans l'attente de la réalisation définitive de l'affectation prévue pour la parcelle. D'autre part, les permis d'environnement sont par essence à durée limitée (15 ans) de façon à permettre à l'autorité délivrante de réévaluer la pertinence de l'activité. Si la Commission partage l'objectif général de la Ville, elle rappelle toutefois que la législation requiert l'examen au cas par cas des demandes de permis d'urbanisme et demande que le plan soit corrigé en ce sens.

Overwegende dat het gewestelijk plan aandringt op de voorbeeldrol van de openbare overheden inzake rationeel energiegebruik;

De Commissie is verwonderd dat de doelstelling om een rationeel beheerprogramma in te voeren, die aangekondigd werd in het ontwerp niet opgenomen is in de « instrumententabellen »;

Overwegende dat de Commissie in haar advies over het basisdossier een verduidelijking van de behoeften gevraagd heeft inzake afwatering, dat het besluit van de Regering over de inhoud vraagt dat een kaart wordt opgemaakt van de bestaande toestand inzake rioleringsinfrastructuur;

Overwegende dat het ontwerp van GemOP gewag maakt van twee gebieden die blootstaan aan overstromingsrisico's (Maelbeek en Antwerpen/Masui) maar dat de « instrumententabellen, daartegenover een maatregel vooropstellen die zich bevindt in een andere wijk (Groene Jager);

De Commissie vraagt om de coherentie te verbeteren of de verschillen uiteen te zetten tussen de opties van het « projet » (doc. 3.2 en de maatregelen beschreven in de « instrumententabellen » (doc. 3.2. bijlage) wat betreft de rioleringswerken;

Overwegende dat één van de doelstellingen van het GewOP erin bestaat de samenwerking met de gemeenten te verbeteren op het vlak van netheid meer bepaald door « netheidscontracten »;

De Commissie is verheugd over de sterke wil van de Stad inzake netheid, die opgesplitst is in een reeks concrete maatregelen in de « instrumententabellen » met onder meer de deelneming van de burgers;

Overwegende dat het GewOP aandringt op het belang van de kwaliteit van de binnenterreinen van huizenblokken;

Overwegende dat de reclamanten de doelstelling van de Stad betwisten om »in bepaalde wijken of onder bepaalde voorwaarden de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen of milieuvergunningen te weigeren voor horeca-activiteiten of de bouw van parkings in binnenterreinen van huizenblokken, behalve voor behoorlijk gemotiveerde uitzonderingen die de residentiële kwaliteiten van de huizenblokken niet aantasten », in het kader van het begroeningsbeleid en het beleid voor het behoud van de binnenterreinen van huizenblokken en van de achteruitbouwstroken.; dat deze reclamanten aangeven dat deze doelstelling de overheden er in geen geval kan toe aanzetten om te verhinderen van te bouwen op terreinen die bestemd zijn voor stedenbouw krachtens bepalingen van het GBP; dat een dergelijke wil evenmin de gemeentelijke overheden kan toelaten om te weigeren toelatingen af te leveren voor de renovatie van parkings die zich bevinden in binnenterreinen van huizenblokken of om hun exploitatie verder te zetten omdat dit niet in overeenkomst is met de behoudsclausules vervat in het GBP.

De Commissie is verheugd over het aantal maatregelen dat voorzien is inzake de bescherming van de binnenterreinen van huizenblokken, meer bepaald in de Louizawijk;

De Commissie herinnert er inderdaad aan dat de bescherming van binnenterreinen van huizenblokken en hun opwaardering een fundamentele doelstelling is zowel van het GBP als van het GewOP. Het voorschrift 06 van het GBP wijst er overigens op dat « In alle gebieden verbeteren de handelingen en werken, bij voorrang, de groene, en nadien de minerale, esthetische en landschapskwaliteiten van de binnenterreinen van huizenblokken en bevorderen zij er de instandhouding of de aanleg van oppervlakten in volle grond. » De handelingen en werken die de binnenterreinen van huizenblokken aantasten, zijn onderworpen aan de speciale regelen van openbaarmaking. In woongebieden met residentieel karakter en in typische woongebieden is de aantasting van binnenterreinen van huizenblokken verboden behalve voor de bouw van woningen, voorzieningen of handelszaken in linten voor handelskernen. Bovendien is het gebruik van binnenterreinen van huizenblokken als parkeerterrein toegelaten via een vergunning van beperkte duur indien deze parkings niet gebonden zijn aan een hoofdbestemming waarvoor de vergunning gevraagd is of indien de toelating afgeleverd is in afwachting van de definitieve realisatie van de bestemming voorzien voor het perceel. Anderzijds zijn de milieuvergunningen in essentie van beperkte duur (15 jaar) zodat de uitbreidende overheid de pertinentie van de activiteit kan herevalueren. Indien de Commissie zich aansluit bij de algemene doelstelling van de Stad, herinnert zij er evenwel aan dat de wetgeving een onderzoek vereist geval per geval van de aanvragen van stedenbouwkundige vergunning en vraagt dat het plan zou verbeterd worden in die zin.

Considérant qu'en matière de lutte contre les chancres le projet propose surtout de poursuivre et d'étendre des actions en cours;

La Commission demande que la Ville indique de quelle manière elle entend, en poursuivant les mesures prônées en matière de lutte contre les chancres, résoudre les blocages pouvant persister.

Considérant la demande de la Commission, dans son avis sur le dossier de base, de détailler les éléments tels que la verdurisation temporaire ou définitive des terrains du Pentagone résultant d'une démolition;

La Commission rejoint la Ville dans son approche en ce qui concerne ces matières mais demande néanmoins qu'elle précise ses intentions dans le Pentagone en matière de verdurisation temporaire des terrains non bâtis.

Considérant les nuisances sonores décrites dans le dossier de base de Haren et les mesures prises par le pouvoir fédéral pour y remédier;

Considérant que, dans son avis sur le dossier de base, la Commission s'interrogeait déjà sur la pertinence du développement de l'habitat dans cette partie de la Ville;

La Commission demande donc à la Ville d'établir un diagnostic opérationnel des actions menées en matière de lutte contre le bruit dans le quartier de Haren et de motiver plus clairement son projet global pour le quartier, notamment en ce qui concerne la pertinence du développement de la fonction résidentielle.

Considérant l'importance accordée, dans le chapitre sur l'organisation de la Ville, aux relations avec les communes voisines et à la nécessaire convergence et complémentarité des options du projet de plan avec celles des communes limitrophes;

La Commission demande donc que le projet de plan fasse état des négociations avec les communes riveraines ou de la position de celles-ci sur des projets qui les concernent directement, par exemple en ce qui concerne St-Josse et le projet de mettre en souterrain le bd Victoria Régina.

Considérant que la Ville a, entre autres, comme objectif de préserver et de développer son patrimoine vert en assurant d'une part, la protection et la mise en valeur de son patrimoine vert existant et d'autre part la densification et la mise en continuité du maillage vert;

La Commission soutient la proposition de classement de sites nouveaux à Laeken; elle signale toutefois que le cimetière de Laeken a fait l'objet d'un arrêté de classement comme site le 14 janvier 1999 et qu'il y a lieu par conséquent d'apporter les corrections utiles au projet de plan.

Considérant qu'une série d'éléments figurant sur les cartes semblent en contradiction avec les plans supérieurs tels que le PRD ou le PRAS, voire avec la situation existante de fait;

La Commission regrette que les espaces verts à créer figurant sur la carte n° 1 du doc. 4 « lignes de force » correspondent à la situation existante de fait du PRAS alors qu'il y aurait lieu de prendre en compte la carte des affectations du PRAS.

Elle demande d'ajouter l'espace vert à créer dans la ZIR n° 1 Héliport dans les cartes reprenant les espaces verts à créer représentés symboliquement par une pastille (carte 5 du doc.3.2. « projet », cartes 1 et 3 du doc. 4 « lignes de force ») et l'espace vert « Fontainas » sur la carte n° 1 du doc. 4 « lignes de force ».

Elle demande de retirer des cartes 1 et 3 du doc. 4 « lignes de force » l'espace vert de la Cité Administrative (jardin Pechère) qui existe et ne doit donc pas figurer dans la catégorie « à créer ».

Il y a lieu également de corriger le tracé du maillage régional (promenade des crêtes) dans la zone Nord. En effet, suite à une demande de correction du projet de PRD introduite par la Ville lors de l'enquête publique sur le projet de plan, celui-ci a été corrigé et se superpose maintenant au maillage vert communal.

Overwegende dat inzake de strijd tegen de kankers het ontwerp vooral voorstelt om de lopende acties voort te zetten en uit te breiden;

De Commissie vraagt dat de Stad aangeeft op welke wijze zij de blijvende hindernissen wenst uit de weg te ruimen terwijl de vooropgestelde maatregelen op het vlak van de strijd tegen de kankers worden voortgezet.

Overwegende de vraag van de Commissie in haar advies over het basisdossier om elementen zoals de tijdelijke of definitieve begroening van terreinen binnen de Vijfhoek die ontstaan door een afbraak te detailleren;

De Commissie sluit zich aan bij de aanpak van de Stad inzake deze materies, maar vraagt evenwel dat zij haar bedoelingen in de Vijfhoek op het vlak van tijdelijke begroening van niet-bebouwde terreinen zou verduidelijken;

Overwegende de geluidshinder beschreven in het basisdossier van Haren en de maatregelen genomen door de federale overheid om hieraan tegemoet te komen;

Overwegende dat de Commissie, in haar advies over het basisdossier, zich reeds vragen stelde over de gegrondheid van de uitbreiding van de huisvesting in dit deel van de Stad;

De Commissie vraagt bijgevolg aan de Stad een operationele diagnose op te stellen van de acties die gevoerd worden tegen de geluidshinder in de wijk Haren en om duidelijker haar globaal project voor de wijk uiteen te zetten, meer bepaald inzake de gegrondheid van de uitbreiding van de woonfunctie;

Overwegende het belang dat gehecht wordt in het hoofdstuk over de organisatie van de Stad in de relaties met de aangrenzende gemeenten en aan de noodzakelijke convergentie en de aanvulling van de opties van het ontwerpplan met die van de aangrenzende gemeenten;

De Commissie vraagt bijgevolg dat het ontwerpplan melding zou maken van de onderhandelingen met de aangrenzende gemeenten of van hun houding over de projecten die hen rechtstreeks aanbelangen, bijvoorbeeld met betrekking tot St.-Joost en het project om de Victoria Reginalaan te overwelfen.

Overwegende dat de Stad onder meer als doelstelling heeft haar groen erfgoed te behouden en uit te breiden, enerzijds door de bescherming en de waarde van haar bestaand groen erfgoed veilig te stellen en anderzijds door een toename en continuïteit van het groen netwerk;

De Commissie steunt het voorstel van bescherming van nieuwe sites in Laken; zij merkt evenwel op dat de begraafplaats van Laken het voorwerp heeft uitgemaakt van een beschermingsbesluit als site op 14 januari 1999 en dat daarom de nodige verbeteringen moeten aangebracht worden aan het ontwerpplan.

Overwegende dat een reeks elementen die voorkomen op de kaarten strijdig schijnen met de hogere plannen zoals het GewOP of het GBP en zelfs met de bestaande feitelijke toestand;

De Commissie betreurt dat de te realiseren groene ruimten vermeld op kaart nr. 1 van doc. 4 « Krachtlijnen » overeenkomen met de bestaande feitelijke toestand van het GBP daar waar men de kaart van de bestemming van het GBP zou in aanmerking moeten nemen;

Zij vraagt om de te realiseren groene ruimte in het GGB nr. 1 Helihaven toe te voegen in de kaarten waarop de te realiseren groene ruimten vermeld staan en die symbolisch zijn weergegeven door een groen punt (kaart 5 van doc. 3.2. « project » kaarten 1 en 3 van doc. 4 « krachtlijnen ») evenals de groene ruimte « Fontainas » op kaart nr. 1 van doc. 4 « krachtlijnen »;

Zij vraagt om de groene ruimte van het Rijksadministratief Centrum te verwijderen uit de kaarten 1 en 3 van doc. 4 « krachtlijnen » (tuin Pechère) die bestaat en bijgevolg niet moet voorkomen binnen de categorie « te realiseren »;

Het tracé van het gewestelijk netwerk moet eveneens worden gecorrigeerd (wandeling van de heuveltoppen) in de Noordelijke zone. Ingevolge een vraag tot correctie van het ontwerp van GewOP ingediend door de Stad tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerpplan, werd dit inderdaad verbeterd en valt nu samen met het gemeentelijk groen netwerk.

Par ailleurs, dans l'optique d'assurer les trois fonctions du maillage vert (écologique, urbanistique et sociale), la Commission considère qu'il y a lieu d'insister sur l'importance d'une gestion différenciée des espaces verts qui mérite d'apparaître aussi sur les cartes sur lesquelles les espaces verts sont repris dans une seule catégorie.

Le projet de « trame verte » à vocation sociale mais également écologique, qui prévoit notamment d'accroître la quantité et la qualité écologique des espaces refuges de la biodiversité contribue aussi à cet objectif.

De plus, le PRAS ayant confirmé le statut d'espace vert du parc Fontainas, la Commission demande que le texte du projet soit corrigé en ce sens.

Politique du patrimoine

Considérant que le PRD prône l'accélération et la finalisation de l'adoption de l'inventaire du patrimoine immobilier tel que prévu dans l'ordonnance du 4 mars 1993 relative à la conservation du patrimoine immobilier; qu'il précise que la protection du patrimoine doit être entreprise dans le cadre d'une campagne générale de classement chronologique et/ou en fonction de l'intérêt représenté par un patrimoine récent; qu'il s'agit dans ce cadre de procéder au classement de manière systématique et rigoureuse, des origines à l'époque contemporaine;

Considérant les mesures proposées par la Ville en ce qui concerne la protection du domaine bâti et du patrimoine, entre autres, par l'adoption d'une part, d'un plan pluriannuel de réhabilitation du patrimoine remarquable et la poursuite de la mise en œuvre des recommandations et des règlements zonés et d'autre part la poursuite du rôle de la cellule patrimoine et la mise au point d'un inventaire permanent;

La Commission tient à souligner la qualité des initiatives prises par la Ville en matière de préservation et de valorisation du patrimoine sur l'ensemble de son territoire. Elle encourage la Ville à adopter des règlements communaux d'urbanisme sur une partie du territoire et soutient l'établissement d'inventaires, en ce compris le bâti du XXe siècle.

La Commission suggère que la Ville mentionne dans le projet, l'inventaire du bâti moderniste et d'après-guerre qu'elle a entrepris.

La Commission appuie la Ville dans sa demande de voir le Gouvernement adopter l'inventaire tel que prévu aux art. 4 à 6 de l'ordonnance relative à la conservation du patrimoine immobilier du 4 mars 1993, en tant qu'outil d'objectivation et de gestion scientifique du patrimoine.

Par ailleurs, la Commission demande qu'une réflexion soit menée, relative au patrimoine remarquable du logement social, notamment la Cité Modèle. Elle insiste pour que cette étude soit réalisée en concertation étroite avec les responsables de la politique de logement social.

Situation existante de droit

Considérant que sont repris dans la situation existante de droit les biens protégés, entre autres, les biens repris aux classements, inscrits sur la liste de sauvegarde comme immeubles ou comme sites;

Que les données sur les biens protégés sont celles de l'année 1999;

La Commission estime qu'il y a lieu de compléter et de mettre à jour la liste des bâtiments protégés. A titre d'exemple, elle relève les nombreux biens protégés dans le périmètre de la zone tampon définie lors de l'inscription de la Grand-Place sur la liste du patrimoine mondial de l'UNESCO (04/12/98).

Politique du paysage urbain

Considérant la volonté exprimée par la Ville de « protéger les caractéristiques » du domaine bâti « par la mise en œuvre des recommandations et des règlements zonés visant à garantir la mise en valeur des typologies existantes »;

Met als doel om de drie functies van het groen netwerk (ecologisch, stedenbouwkundig en sociaal te waarborgen oordeelt de Commissie overigens dat men het belang moet beklemtonen van een gedifferentieerd beheer van de groene ruimten, welke ook mogen vermeld worden op de kaarten waarop de groene ruimten vermeld staan onder één enkele categorie.

Het project van « groene basisstructuur » met sociaal karakter maar eveneens ecologisch, welke meer bepaald voorziet de hoeveelheid en ecologische kwaliteit van de schuilplaatsen van de biodiversiteit uit te breiden draagt eveneens bij tot deze doelstelling.

Daar het GBP het statuut van groene ruimte van het Fontainaspark heeft bevestigd vraagt de Commissie dat de tekst van het ontwerp zou gecorrigeerd worden in die zin.

Beleid inzake erfgoed

Overwegende dat het GewOP de versnelling en afronding van de inventaris van het onroerend erfgoed vooropstelt zoals voorzien in de ordonnantie van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerend erfgoed; dat het verduidelijkt dat de bescherming van het erfgoed moet verwezenlijkt worden in het kader van een algemene campagne van chronologische bescherming en/of in functie van het belang vertegenwoordigd door een recent erfgoed; dat op dit vlak op systematische en strikte wijze moet overgegaan worden tot bescherming van de oorsprong tot aan het hedendaagse tijdperk;

Overwegende dat de maatregelen voorgesteld door de Stad inzake de bescherming van gebouwen en erfgoed, onder meer, door de goedkeuring van een meerjarenplan voor de herwaardering van het merkwaardig erfgoed en de voortzetting van de uitvoering van de aanbevelingen en de zoneverordeningen en anderzijds door de rol van de cel erfgoed en het afronden van een permanente inventaris;

De Commissie wil de kwaliteit beklemtonen van de initiatieven genomen door de Stad inzake behoud en herwaardering van het erfgoed over heel haar grondgebied. Zij moedigt de Stad aan om gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen aan te nemen voor een gedeelte van het grondgebied en steunt de opmaak van inventarissen met inbegrip van de gebouwen van de XXe eeuw.

De Commissie stelt voor dat de Stad in haar ontwerp melding maakt van de inventaris van de moderne en na-oorlogse gebouwen die zij heeft opgesteld.

De Commissie steunt de Stad in haar vraag opdat de Regering een inventaris zou goedkeuren krachtens art. 4 tot 6 van de ordonnantie inzake het behoud van het onroerend erfgoed van 4 maart 1993, als instrument voor objectivering en wetenschappelijk beheer van het erfgoed.

De Commissie vraagt overigens dat er een overweging zou plaatsvinden inzake het merkwaardig erfgoed met betrekking tot de sociale woningen, meer bepaald de Modelwijk. Zij dringt aan opdat deze studie zou gerealiseerd worden in nauw overleg met de verantwoordelijken voor het beleid inzake sociale huisvesting.

Bestaande rechtstoestand

Overwegende dat in de bestaande rechtstoestand beschermde eigendommen zijn opgenomen, onder meer, de eigendommen die als dusdanig beschermd zijn, ingeschreven op de bewaarlijst als gebouw of als site;

Dat de gegevens over de beschermde eigendommen betrekking hebben op het jaar 1999;

De Commissie oordeelt dat de lijst van de beschermde gebouwen moet aangevuld en bijgewerkt worden. Als voorbeeld geeft zij talrijke gebouwen die beschermd werden binnen de perimeter van de bufferzone, vastgesteld bij de inschrijving van de Grote Markt op de lijst van het werelderfgoed van de UNESCO (04/12/98).

Beleid inzake het stedelijk landschap

Overwegende de wil van de Stad om de « kenmerken te beschermen » van de bebouwing « door de uitvoering van de aanbevelingen en zonale reglementen die erop gericht zijn toe te zien op het op de voorgrond plaatsen van de bestaande typologievormen » ;

La Commission rejoint les réclamants pour :

— demander davantage de précisions quant aux ensembles ou quartiers visés par les règlements communaux d'urbanisme;

— que soit explicité le statut des « recommandations 001 et 002 » relatives notamment aux immeubles élevés du Pentagone qui, étant considérés comme « hors gabarit » doivent en cas de rénovation faire l'objet d'une diminution du nombre d'étages. Ces « recommandations » n'étant pas soumises à enquête publique et consultation, il convient qu'elles soient intégrées dans un règlement communal d'urbanisme.

Par ailleurs, la Commission demande à la Ville d'explicitier comment elle compte mettre en conformité le règlement communal d'urbanisme avec le règlement régional d'urbanisme comme le prévoit l'OOPU (art. 171), car les dispositions non conformes des règlements communaux existants à l'entrée en vigueur du RRU (1 janvier 2000) sont abrogées.

Politique sociale et d'équipements collectifs

Considérant que globalement, le projet de PCD semble suivre les grandes orientations annoncées en matière de politique sociale et d'équipements collectifs du dossier de base;

La Commission relève toutefois, à titre d'exemple, en ce qui concerne la politique sociale, l'instruction publique ou la politique de la jeunesse, que le projet ne semble plus insister, ni sur l'accroissement des moyens nécessaires à un enseignement de qualité, en investissant par exemple dans des structures favorisant l'apprentissage des langues; ni sur l'élaboration de cartes sociales détaillées par quartier telles que proposées dans le dossier de base, ni encore sur le renforcement de l'encadrement des Maisons de Jeunes et des Maisons des Enfants.

Considérant que le PRD accorde une priorité à la réponse aux besoins sociaux, en particulier vis-à-vis des populations les plus fragilisées;

Considérant qu'il accorde une importance particulière à l'accueil de certains groupes de population ou classes d'âges tels que l'enfance ou les seniors;

Considérant qu'étant donné la diversité des niveaux de pouvoirs et institutions compétentes pour ces matières sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, la Région souhaite qu'une concertation s'établisse pour ces matières, entre autres au niveau communal;

Considérant qu'en matière de petite enfance, la Région désire conclure avec chaque commune un contrat ville-enfance, notamment afin de développer de nouvelles places d'accueil pour les tout petits;

La Commission constate que le projet de PCD s'aligne de manière inégale sur les politiques sociales et d'équipement prônées dans le PRD. Ainsi, à titre d'exemple, la politique en faveur des seniors telle que présentée dans le projet de PCD suit bien celle dictée par le PRD. Par contre, en ce qui concerne l'accueil de la petite enfance, le projet de PCD, en ne mentionnant que des travaux de rénovation d'infrastructure, présente une politique bien en-deçà de celle avancée par le PRD.

Considérant la demande de la Commission, dans son avis sur le dossier de base, d'aborder de façon globale, dans le projet, les grands enjeux en matière de politique sociale et de santé et l'action plus particulière du CPAS;

Considérant la demande de la Commission, dans son avis sur le dossier de base d'aborder de façon globale les politiques à initier en matière d'enseignement visant l'insertion de l'école d'un point de vue spatial et l'articulation avec les sphères culturelles et économiques;

La Commission constate que le projet de PCD répond de manière inégale à ces demandes, soit :

— aborde globalement les grands enjeux en matière de politique sociale, de santé et l'action plus particulière du CPAS, en renvoyant à divers plans opérationnels particuliers;

— ne répond pas à la demande de la Commission relative à l'enseignement.

Considérant l'approbation conditionnelle du dossier de base par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, en particulier sur les points suivants :

— expliciter les options du plan social global du CPAS;

De Commissie sluit zich aan bij de reclamanten om :

— nog meer verduidelijkingen te vragen inzake de gehelen of beoogde wijken door de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen;

— dat het statuut zou uiteengezet worden van de « aanbevelingen 001 en 002 meer bepaald met betrekking tot de hoogbouw binnen de Vijfhoek welke beschouwd worden als zijnde « buiten de afmetingen » welke in geval van renovatie het voorwerp moeten uitmaken van een vermindering van het aantal verdiepingen. Daar deze « aanbevelingen » niet onderworpen werden aan openbaar onderzoek en raadpleging moeten deze vervat worden in een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

Overigens vraagt de Commissie aan de Stad uiteen te zetten hoe zij de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening wenst in overeenstemming te brengen met de gewestelijke stedenbouwkundige verordening zoals voorzien door de OOPS (art. 171), daar de niet conforme bepalingen van de bestaande gemeentelijke verordening worden opgeheven bij de inwerkingtreding van de GSV (1 januari 2000).

Sociaal beleid en beleid inzake collectieve voorzieningen

Overwegende dat globaal gesproken, het ontwerp van GemOP de aangekondigde grote oriëntaties op het vlak van sociaal beleid en collectieve voorzieningen van het basisdossier schijnt te volgen;

De Commissie meldt evenwel als titel van voorbeeld dat inzake sociaal beleid, openbaar onderwijs of jeugdbeleid het ontwerp niet meer schijnt aan te dringen op de toename van de noodzakelijke middelen voor een kwalitatief onderwijs door bijvoorbeeld te investeren in de structuren voor taalstudie; noch voor de opmaak van gedetailleerde sociale kaarten per wijk zoals voorgesteld in het basisdossier en evenmin over de uitbreiding van het personeel van de Jeugdtehuizen en Kindertehuizen;

Overwegende dat het GewOP voorkeur geeft aan een antwoord op de sociale behoeften, in het bijzonder ten aanzien van de minder begunstigde bevolkingen;

Overwegende dat het een bijzondere aandacht schenkt aan de opvang van bepaalde bevolkingsgroepen of leeftijdsgroepen zoals kinderen of senioren;

Overwegende dat gelet op de diversiteit van de overheidsniveau's en bevoegde instellingen voor deze materies op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Gewest wenst dat er een overleg zou plaatsvinden voor deze materies, onder meer op gemeentelijk niveau;

Overwegende dat op het vlak van kleine kinderen, het Gewest met elke gemeente een stad-kindcontract wenst af te sluiten, meer bepaald om nieuwe opvangruimten op te zetten voor de allerkleinsten;

De Commissie stelt vast dat het ontwerp zich op ongelijke wijze aansluit bij het sociaal beleid en dat voor de voorzieningen vooropgesteld in het GewOP. Aldus, bij wijze van voorbeeld, volgt het beleid inzake senioren in het ontwerp van GemOP wel degelijk dat vooropgesteld door het GewOP. Daartegenover wat de opvang van de kleine kinderen betreft blijft het ontwerp van GemOP ver beneden dat van het GewOP door enkel melding te maken van renovatiewerken voor de infrastructuur.

Overwegende de vraag van de Commissie, in haar advies over het basisdossier om op globale wijze, in het ontwerp de grote punten te behandelen op het vlak van sociaal beleid en gezondheid en de meer bijzondere inspanningen van het O.C.M.W.;

Overwegende de vraag van de Commissie, in haar advies over het basisdossier, om op globale wijze het nieuw beleid aan te pakken op het vlak van onderwijs met betrekking tot de inschakeling van de school op ruimtelijk vlak en de koppeling met de culturele en economische sferen;

De Commissie stelt vast dat het ontwerp van GemOP die vragen op ongelijke wijze beantwoordt, namelijk :

— dat het globaal de grote punten behandelt inzake sociaal beleid, gezondheid en de meer bijzondere werking van het O.C.M.W. door te verwijzen naar diverse bijzondere operationele plannen;

— dat het geen antwoord geeft op de vraag van de Commissie inzake het onderwijs.

Overwegende de voorwaardelijke goedkeuring van het basisdossier door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder over de volgende punten :

— de opties weergeven van het globaal sociaal plan van het O.C.M.W.;

— analyser, approfondir et définir les priorités d'action concertée avec d'autres acteurs importants pour concevoir et mettre en œuvre les perspectives de développement des zones stratégiques telles que le pôle universitaire de l'ULB dans le quartier Solbosch-Roosevelt et le site de l'Hôpital militaire et de ses abords à Neder-Over-Heembeek;

La Commission constate que le projet de PCD répond faiblement à la demande du Gouvernement :

— les deux grands volets du « plan global social » du CPAS sont mentionnés dans le diagnostic, tandis qu'une série de moyens de réaliser les objectifs du « plan global social » sont cités dans le projet;

— les perspectives de développement particulier du pôle universitaire de l'ULB dans le quartier Solbosch-Roosevelt ne semblent pas mentionnées. Seuls quelques commentaires ponctuels, relatifs au problème du stationnement et à l'amélioration de l'accessibilité en transports en commun sont cités. Le projet de plan ne semble rien mentionner en termes de pression sur le logement;

— les éventuels projets relatifs à la mise en valeur temporaire et/ou définitive du site de l'Hôpital militaire et de ses abords à Neder-Over-Heembeek sont abordés mais rien ne semble arrêté. Apparemment, il n'est nulle part fait mention de concertation avec le niveau fédéral et la structure hospitalière IRIS.

Politique de sécurité

Considérant l'approbation conditionnelle du dossier de base par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, en particulier sur les points suivants :

- développer la régulation des manifestations populaires;
- développer les principes d'accessibilité publique régionale, de gestion et d'animation - sécurité de la vie nocturne au centre-ville;

Considérant l'approbation conditionnelle du dossier de base par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, en particulier sa demande de synthétiser, dans les objectifs et options en matière de sécurité, le plan pluriannuel de développement de la police et ses missions;

La Commission constate que le projet de PCD répond faiblement à la demande du Gouvernement :

— le projet de PCD fait mention de manifestations populaires, d'un point de vue plutôt positif, sans apparemment aborder la question de leur régulation (sécurité, etc.);

— le projet de PCD ne fait apparemment pas spécifiquement référence à la sécurité de la vie nocturne au centre-ville, même si cette vie nocturne est encouragée.

La Commission regrette enfin que le plan pluriannuel en matière de police n'est pas présenté dans le projet, étant donné l'importance des manifestations se déroulant sur le territoire de la Ville, notamment l'instauration d'une zone de sécurité autour des institutions européennes.

Politique d'accueil des institutions européennes et internationales

Considérant la volonté de la Ville de requalifier le quartier de bureaux Schuman - Léopold, soit de « stopper le développement des bureaux et encourager une requalification de ce centre d'affaires »;

Considérant que la Ville souhaite « confirmer le rôle de pôle européen principal et symbolique du quartier nord-est tout en y évitant un regroupement unilatéral », et la volonté de « préserver potentiellement d'autres sites de réserve comme nouveaux pôles de développement européens à long terme »;

Considérant des réclamations relatives à des contraintes ou propositions figurant dans le projet de PCD qui pourraient avoir un impact en matière de délivrance de permis, et en particulier la volonté inscrite par la Ville de requalifier le Quartier Léopold en vu d'y stopper le développement de bureaux; que cette volonté apparaît aux réclamants comme inopportune et contradictoire au regard des objectifs fixés par le PRAS qui, selon eux, réservent la zone administrative au développement illimité des surfaces de bureaux;

La Commission rappelle que la prescription particulière du PRAS concernant la zone administrative indique que : « ces zones sont affectées aux bureaux. Elles peuvent également être affectées au logement, aux établissements hôteliers, aux équipements d'intérêt collectif ou de service public. » Si donc l'affectation principale est effectivement le bureau, d'autres affectations peuvent être également autorisées dans cette zone sans qu'il n'y ait matière à contradiction. La réclamation est non fondée.

— de actieprioriteiten analyseren, uitdiepen en vaststellen in overleg met andere belangrijke actoren om de perspectieven inzake ontwikkeling van de strategische zones zoals de universitaire pool van de ULB in de wijk Solbosch-Roosevelt en de site van het militair Hospitaal te Neder-Over-Heembeek uit te denken en uit te voeren;

De Commissie stelt vast dat het ontwerp een zwak antwoord geeft op de vraag van de Regering :

— de twee grote luiken « globaal sociaal plan » van het O.C.M.W. zijn vermeld in de diagnose, terwijl een reeks maatregelen om de doelstellingen van het globaal sociaal plan te realiseren vermeld zijn in het ontwerp;

— de bijzondere perspectieven van ontwikkeling van de universitaire pool van de ULB in de wijk Solbosch-Roosevelt schijnen niet vermeld. Enkel een paar korte gerichte commentaren over het parkeerprobleem en de verbetering van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer zijn vermeld. Het ontwerpplan schijnt niets te vermelden inzake druk op de huisvesting;

— de eventuele projecten inzake de tijdelijke en/of definitieve exploitatie van de site van het Militair hospitaal in Neder-over-Heembeek worden besproken maar niets schijnt vast te staan. Er wordt schijnbaar nergens melding gemaakt van overleg met het federaal niveau en de hospitaalstructuur IRIS.

Veiligheidsbeleid

Overwegende de voorwaardelijke goedkeuring van het basisdossier door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder over de volgende punten :

- de regularisatie van de volksmanifestaties aanmoedigen;
- de principes ontwikkelen van gewestelijke openbare bereikbaarheid, van beheer en bedrijvigheid - veiligheid van het nachtleven in het stadscentrum;

Overwegende de voorwaardelijke goedkeuring van het basisdossier door de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het bijzonder haar vraag om in de doelstellingen en opties op het vlak van veiligheid het meerjarenplan voor de uitbreiding van de politie en haar opdrachten samen te vatten;

De Commissie stelt vast dat het ontwerp van GemOP een zwak antwoord geeft op de vraag van de Regering :

— het ontwerp van GemOP maakt melding van volksmanifestaties uit een eerder positief standpunt, zonder blijkbaar de kwestie te behandelen van de regeling (veiligheid, enz.);

— het ontwerp van GemOP maakt schijnbaar geen specifieke verwijzing naar de veiligheid van het nachtleven in het stadscentrum, zelfs al wordt dit nachtleven aangemoedigd.

De Commissie betreurt tenslotte dat het meerjarenplan inzake de politie niet uiteengezet wordt in het ontwerp, gelet op het belang van de evenementen die zich afspelen op het grondgebied van de Stad, meer bepaald het invoeren van een veiligheidszone rond de Europese instellingen.

Onthaalbeleid van de Europese en internationale instellingen

Overwegende de wil van de Stad om de kantoorwijk Schuman-Leopold te herkwalficeren, namelijk om « een halt toe te roepen aan de ontwikkeling van kantoren en te streven naar herkwalficatie van dit zaken centrum »;

Overwegende dat de Stad wenst « de rol van voornaamste en symbolische Europese pool in de Noordoostwijk te bevestigen, maar wel te voorkomen dat er een eenzijdige concentratie ontstaat » en de wil om « mogelijkkerwijs andere reservelocaties aan te houden als nieuwe Europese ontwikkelingspolen op lange termijn »;

Overwegende de bezwaarschriften inzake de beperkingen of voorstellen vermeld in het ontwerp van GemOP die een effect zouden kunnen hebben inzake de aflevering van vergunningen en in het bijzonder de wil van de Stad voor een herkwalficatie van de Leopoldswijk om er de kantooruitbreiding een halt toe te roepen; dat deze wil ongepast lijkt voor de reclamanten en strijdig met de doelstellingen bepaald door het GBP dat, volgens hen, het administratiegebied voorbehoud voor de onbegrensde uitbreiding van de kantooroppervlakten.

De Commissie herinnert eraan dat het bijzonder voorschrift van het GBP betreffende het administratiegebied erop wijst dat : « deze gebieden zijn bestemd voor kantoren. Zij kunnen tevens bestemd worden voor de huisvesting, hotelinrichtingen, voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten; » Als de hoofdbestemming dan inderdaad het kantoor is kunnen ook andere bestemmingen worden toegelaten in dit gebied zonder enige reden tot tegenstelling. Het bezwaarschrift is niet gegrond.

Considérant que le projet de PCD prévoit la création d'un nouveau centre international de congrès au Heysel;

La Commission a pris acte de la déclaration de l'Echevin de l'urbanisme, lors de l'audition des représentants de la Ville, qui a précisé que cette infrastructure de congrès n'était pas destinée prioritairement (et certainement pas exclusivement) à l'Europe. En effet les installations à destination du Conseil des Ministres sont prévues au quartier Schuman (Résidence Palace, Juste Lipse, Lex 2000) et nécessitent des infrastructures tout à fait spécifiques, notamment en matière de traduction. Comme les « tableaux de bord » du projet de PCD répètent le souci de la Ville de « réserver des espaces permettant le développement des activités nationales et internationales », que figure également dans ces tableaux l'indication « dans le quartier Nord confirmer le rôle de deuxième pôle européen à proximité du CCN », la Commission souhaite que la Ville actualise le dossier à la lumière des décisions intervenues en la matière et clarifie dans le projet de PCD ses propositions en matière d'accueil et de développement à long terme des institutions européennes à Bruxelles.

Politique de gestion publique

Considérant que la Ville entend mettre en place une régie foncière devant permettre de gérer de façon rigoureuse et efficace un vaste patrimoine comportant plus de 4000 biens;

Compte tenu de l'importance du patrimoine immobilier de la Ville de Bruxelles, la Commission partage le souci de la Ville de se doter d'un outil efficace. Elle demande que le projet de PCD précise les objectifs généraux qui seront poursuivis par la régie foncière, tant en ce qui concerne la politique immobilière et urbanistique que la politique locative.

Overwegende dat het ontwerp van GemOP de oprichting plant van een nieuw internationaal congrescentrum aan de Heizel;

De Commissie heeft akte genomen van de verklaring van de schepen van stedenbouw tijdens de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Stad, die verduidelijkt heeft dat deze congresinfrastructuur niet bij voorrang bestemd is voor Europa (en zeker niet exclusief). De installaties voor de Ministerraad zijn voorzien in de Schumanwijk (Résidence Palace, Justus Lipsius, Lex 2000) en vereisen zeer specifieke infrastructures, meer bepaald op het vlak van vertaling. Daar de « instrumententabellen » van het ontwerp van GemOP de bezorgdheid van de Stad herhalen om « ruimten voor te behouden voor de uitbreiding van nationale en internationale activiteiten » dat eveneens in deze tabellen de melding staat « in de Noordwijk de rol bevestigen van tweede Europese pool in de omgeving van het CCN », wenst de Commissie dat de Stad het dossier actualiseert in het licht van de beslissingen die werden genomen ter zake en in het ontwerp van GemOP haar voorstellen verduidelijkt inzake onthaal en uitbreiding op lange termijn van de Europese instellingen in Brussel.

Beleid inzake openbaar beheer

Overwegende dat de Stad een grondregie wenst op te richten dat op strikte en doeltreffende wijze een aanzienlijk erfgoed van meer dan 4000 eigendommen kan beheren;

Rekening houdend met het belang van het onroerend erfgoed van de Stad Brussel, sluit de Commissie zich aan bij de mening van de Stad om te zorgen voor een doeltreffend instrument. Zij vraagt dat het ontwerp van GemOP de algemene doelstellingen zou verduidelijken die zullen nagestreefd worden door de grondregie, zowel wat betreft het beleid inzake vastgoed en stedenbouw als het huurbeleid.

SOCIÉTÉ DE DÉVELOPPEMENT POUR LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C - 2005/31043]

Constitution d'une réserve de recrutement Appel aux candidats (rôle linguistique français n° 2005/18105)

La SDRB constitue une réserve de recrutement pour des emplois au grade d'attaché — qualification générale (rôle linguistique français, niveau A 101).

La durée de validité de cette réserve de recrutement est fixée à trois ans.

Conditions d'admission

Les candidats, masculins ou féminins, doivent remplir les conditions d'admissibilité suivantes :

— être d'une conduite répondant aux exigences de la fonction ;

— jouir des droits politiques et civils;

— satisfaire aux lois sur la milice;

— être porteur d'un diplôme universitaire ou d'un certificat d'études en rapport avec le niveau du grade à conférer, conformément au tableau constituant l'annexe III de l'A.R. du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale;

— réussir une épreuve de recrutement organisée par le conseil d'administration;

— justifier de la possession des aptitudes physiques exigées pour les fonctions à exercer.

Introduction des candidatures

Les actes de candidature doivent être introduits par lettre recommandée à la poste dans un délai de 20 jours calendrier prenant cours le lendemain de la présente publication. Toute candidature introduite en dehors du délai fixé sera refusée.

Ils doivent être adressés au président et à l'administrateur délégué de la SDRB à l'adresse suivante :

rue Gabrielle Petit 6, 1080 Bruxelles.

Chaque acte de candidature doit :

a) comporter au moins les éléments suivants :

— nom et prénoms du candidat,

— lieu et date de naissance,

— adresse,

GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C - 2005/31043]

Samenstelling van een wervingsreserve Oproep van kandidaten (Franse taalrol nr. 2005/18105)

De GOMB stelt een wervingsreserve samen voor betrekkingen van de graad attaché — algemene kwalificatie (Franse taalrol, niveau A 101).

De geldigheidsduur van deze wervingsreserve is bepaald op drie jaar.

Toelatingsvoorwaarden

De kandidaten, mannelijk of vrouwelijk, moeten voldoen aan de volgende toelatingsvoorwaarden :

— zich gedragen op een wijze die strookt met de vereisten van het ambt;

— burgerlijke en politieke rechten genieten;

— voldoen aan de wetten van de dienstplicht;

— houder zijn van een universitair diploma of studiegetuigschrift dat overeenkomt met het niveau van de te verlenen graad volgens de tabel die werd gepubliceerd als bijlage III van het KB van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— slagen voor een door de raad van bestuur georganiseerde wervingsproef;

— de lichamelijke geschiktheid bezitten die vereist is voor het uit te oefenen ambt.

Indiening van de candidaturen

De candidaturen moeten ingediend worden per bij de post aangetekend schrijven binnen een termijn van 20 kalenderdagen te rekenen vanaf de dag volgend op deze publicatie. Elke kandidatuur ingediend buiten deze termijn wordt geweigerd.

De kandidaturen moeten gericht zijn aan de voorzitter en de afgevaardigd bestuurder van de GOMB op het volgende adres :

Gabrielle Petitstraat 6, 1080 Brussel.

Elke kandidatuur moet :

a) minstens de volgende elementen bevatten :

— naam en voornaam van de kandidaat,

— geboorteplaats en -datum,

— adres,